

Protokół z VII sesji Rady Gminy Suchy Las  
28 maja 2015 r. (czwartek), godz. 16:30  
Park Wodny OCTOPUS, sala multimedialna

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr VI/2015 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 23 kwietnia 2015 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Złotkowie, w rejonie węzła komunikacyjnego „Złotkowo”.
5. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Suchy Las na terenie działki o numerze ewidencyjnym 472/42.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Biedrusko na terenie działki o nr ewid. 27/4.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotniki – węzeł przesiadkowy.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gołęczewo – węzeł przesiadkowy.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Park Technologiczny - Północny Wschód w Złotnikach.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Nektarowej w Suchym Lesie” realizowanego w ramach zadania budżetowego „Przebudowa ul. Nektarowej w Suchym Lesie na odcinku od drogi K-11 w kierunku ogrodów działkowych”.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację przedsięwzięcia pn: "Budowa kanalizacji sanitarnej w rejonie ulicy Diamentowej w Suchym Lesie" realizowanego w ramach zadania budżetowego „Budowa dróg w rejonie ulicy Diamentowej w Suchym Lesie – główne ciągi komunikacyjne”.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2015-2029.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Gminy Suchy Las na rok 2015.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Suchym Lesie.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Gołęczewie.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Suchy Las w trybie bezprzetargowym umowy najmu, na okres do 3 lat.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Dyrektora Gimnazjum im. Jana Pawła II w Suchym Lesie w trybie bezprzetargowym umowy najmu pomieszczenia kuchni, na okres do 3 lat.
18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
20. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za niektóre świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Suchy Las.
21. Podjęcie uchwały w sprawie Programu pobudzenia aktywności obywatelskiej.
22. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Wójtowi Gminy.
23. Informacje:
  - a/ Wójta Gminy,
  - b/ Przewodniczącego Rady Gminy,
  - c/ Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski,
  - d/ Przewodniczących Komisji Rady.
24. Interpelacje i zapytania Radnych.
25. Wolne głosy i wnioski.
26. Zamknięcie sesji.

**Ad. 1.**

Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las M. Salwa-Haibach otworzyła VII sesję Rady Gminy Suchy Las w dniu 28 maja 2015 r. o godzinie 16:30, witając radnych oraz zgromadzone osoby.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Na początku chciałabym Państwu złożyć najserdeczniejsze życzenia z okazji wczorajszego „Dnia Samorządowca”. Serdecznie chciałabym podziękować, za wkład, pracę, wysiłek, zaangażowanie Panu Wójtowi, wszystkim Urzędnikom Urzędu Gminy, wszystkim jednostkom pomocniczym,

jednostkom budżetowym naszej Gminy. Chciałabym również serdecznie podziękować radnym, sołtysom, przewodniczącym zarządów osiedli, zarządom osiedli i radom sołeckim. Chciałabym życzyć Państwu dużo zaangażowania, satysfakcji i radości z pełnienia funkcji, ze współpracy z samorządem oraz wielu sukcesów i wielu satysfakcji na rzecz budowania społeczeństwa obywatelskiego.

## **Ad. 2.**

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach stwierdziła prawomocność obrad na podstawie listy obecności – 14 radnych obecnych na sali. Radny W. Majewski dotarł w trakcie posiedzenia.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy ktoś z Państwa chciałby zgłosić uwagi do porządku sesji?

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Chciałbym zgłosić wniosek o wyłączenie z porządku obrad pkt. 4 'Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Złotkowie, w rejonie węzła komunikacyjnego „Złotkowo”'. Taki wniosek został złożony na posiedzeniu KF-BiRG przez radnego J. Ankiewicza. Komisja przychyliła się do tego wniosku, dlatego wnioskuję o wykluczenie tego punktu z porządku obrad dzisiejszej sesji?

**Radny K. Pilas:** Jaki był powód?

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Powodem były rozbieżności, co do przedstawionego planu i uwag złożonych do planu, które nie zostały uwzględnione oraz chęć dalszego procedowania, by uzyskać kompromis i procedować w łatwiejszy sposób.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie uwzględnienia wniosku radnego D. Matysiaka o zdjęcie z porządku obrad pkt. 4 'Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Złotkowie, w rejonie węzła komunikacyjnego „Złotkowo”', głosowano: 12 głosów za, dwie osoby wstrzymały się od głosowania.*

Nowy porządek sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr VI/2015 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 23 kwietnia 2015 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Suchy Las na terenie działki o numerze ewidencyjnym 472/42.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Biedrusko na terenie działki o nr ewid. 27/4.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotniki – węzeł przesiadkowy.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gołęczewo – węzeł przesiadkowy.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Park Technologiczny - Północny Wschód w Złotnikach.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Nektarowej w Suchym Lesie" realizowanego w ramach zadania budżetowego „Przebudowa ul. Nektarowej w Suchym Lesie na odcinku od drogi K-11 w kierunku ogrodów działkowych".
10. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację przedsięwzięcia pn: "Budowa kanalizacji sanitarnej w rejonie ulicy Diamentowej w Suchym Lesie" realizowanego w ramach zadania budżetowego „Budowa dróg w rejonie ulicy Diamentowej w Suchym Lesie – główne ciągi komunikacyjne".
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2015-2029.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Gminy Suchy Las na rok 2015.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Suchym Lesie.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Gołęczewie.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Suchy Las w trybie bezprzetargowym umowy najmu, na okres do 3 lat.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Dyrektora Gimnazjum im. Jana Pawła II w Suchym Lesie w trybie bezprzetargowym umowy najmu pomieszczenia kuchni, na okres do 3 lat.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

19. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za niektóre świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Suchy Las.
20. Podjęcie uchwały w sprawie Programu pobudzenia aktywności obywatelskiej.
21. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Wójtowi Gminy.
22. Informacje:
  - a/ Wójta Gminy,
  - b/ Przewodniczącego Rady Gminy,
  - c/ Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski,
  - d/ Przewodniczących Komisji Rady.
23. Interpelacje i zapytania Radnych.
24. Wolne głosy i wnioski.
25. Zamknięcie sesji.

### Ad. 3.

Przyjęcie protokołu nr VI/2015 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 23 kwietnia 2015 r.

Brak uwag do protokołu nr VI/2015 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 23 kwietnia 2015 r.

*Protokół z VI sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 23 kwietnia 2015 r. został przyjęty jednogłośnie, 15 głosami za <wraz z radnym W. Majewskim>.*

### Ad. 4.

Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Suchy Las na terenie działki o numerze ewidencyjnym 472/42.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Opinia Komisji pozytywna, cztery głosy za, przy trzech wstrzymujących się.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos na temat tej uchwały, czy są jakieś uwagi?

<Brak uwag>

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 12 głosów za, trzy osoby przeciw.*

### Ad. 5.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Biedrusko na terenie działki o nr ewid. 27/4.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja jednogłośnie, siedmioma głosami za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

*Następnie Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie uwzględnienia uwag, przedstawionych w Rozstrzygnięciu o sposobie rozpatrzenia uwag, wniesionych do projektu planu (załącznik nr 2 do projektu planu). Głosowano następująco:*

Uwaga nr (kolejne nr uwag przedstawionych w Rozstrzygnięciu o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu <załącznik nr 2 do projektu planu>)	Głosy oddane podczas głosowania		
	Za uwzględnieniem uwagi	Przeciw uwzględnieniu uwagi	Głosy osób wstrzymujących się
1.	0	15	0
2.	0	15	0
3.	0	15	0
4.	0	15	0
5.	0	15	0
6.	0	15	0
7.	0	15	0
8.	0	15	0
9.	0	15	0
10.	0	15	0
11.	0	15	0

*Brak innych uwag do treści projektu uchwały.  
Głosowanie nad uchwałą: 15 głosów za, jednogłośnie.*

**Ad. 6.**

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotniki – węzeł przesiadkowy.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę Przewodniczącego KF-BiRG D. Matysiaka o przedstawienie opinii Komisji.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja jednogłośnie, siedmioma głosami za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy ktoś z Państwa chciałby coś dodać?

<Brak uwag>

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 15 głosów za, jednogłośnie.*

**Ad. 7.**

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gołęczewo – węzeł przesiadkowy.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Pani Kierownik Ratajczak pozwoliła sobie na wręczenie każdemu z Państwa nowej mapki z zasięgiem granic planu. Czy zechciałyby Pani Kierownik parę słów na ten temat powiedzieć?

**M. Ratajczak z GPU:** Postanowiliśmy z Panem Wójtem poszerzyć granice planu ze względu na to, że cały czas trwają negocjacje z właścicielami działek. Są to działki prywatne, na tych terenach ma być alternatywny parking typu „park & ride” dla Poznańskiej Kolei Metropolitarnej, w otoczeniu dworca w Gołęczewie. W związku z przedłużającymi się rozmowami i przewidywanymi komplikacjami – trzeba będzie negocjować z właścicielami działek – postanowiliśmy poszerzyć granicę planu, żeby mieć szerszą możliwość działania i szerszą możliwość zaoferowania czegoś tym właścicielom. Także bardzo prosimy o poszerzenie granic tego planu.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie zmiany załącznika graficznego do projektu uchwały, głosowano: 14 głosów za, jedna osoba wstrzymała się od głosowania.*

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja jednogłośnie, siedmioma głosami za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy ktoś z Państwa chciałby coś dodać?

<Brak uwag>

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 15 głosów za, jednogłośnie.*

**Ad. 8.**

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Park Technologiczny - Północny Wschód w Złotnikach.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Uprzejmie proszę Przewodniczącego KF-BiRG D. Matysiaka o opinię Komisji.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja pięcioma głosami za, przy jednym głosie wstrzymującym się, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy ktoś z Państwa chciałby coś dodać w ramach komentarza do uchwały?

<Brak uwag>

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 15 głosów za, jednogłośnie.*

**Ad. 9.**

Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Nektarowej w Suchym Lesie” realizowanego w ramach zadania budżetowego „Przebudowa ul. Nektarowej w Suchym Lesie na odcinku od drogi K-11 w kierunku ogrodów działkowych”.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Uprzejmie proszę Przewodniczącego KF-BiRG D. Matysiaka o opinię Komisji.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja pięcioma głosami za, przy jednym głosie wstrzymującym się, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy ktoś z Państwa chciałby coś dodać?

<Brak uwag>

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 15 głosów za, jednogłośnie.*

**Ad. 10.**

Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację przedsięwzięcia pn: "Budowa kanalizacji sanitarnej w rejonie ulicy Diamentowej w Suchym Lesie" realizowanego w ramach zadania budżetowego „Budowa dróg w rejonie ulicy Diamentowej w Suchym Lesie – główne ciągi komunikacyjne”.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Uprzejmie proszę Przewodniczącego KF-BiRG D. Matysiaka o opinię Komisji.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja pięcioma głosami za, przy jednym głosie wstrzymującym się, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy ktoś z Państwa chciałby coś skomentować?

<Brak uwag>

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 15 głosów za, jednogłośnie.*

**Ad. 11.**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2015-2029.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę Przewodniczącego KF-BiRG D. Matysiaka o opinię Komisji.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy ktoś z Państwa chciałby coś dodać?

<Brak uwag>

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jedna osoba wstrzymała się od głosowania.*

**Ad. 12.**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Gminy Suchy Las na rok 2015.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Uprzejmie proszę Przewodniczącego KF-BiRG D. Matysiaka o opinię Komisji.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, trzema głosami za, przy czterech głosach wstrzymujących się.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy ktoś z Państwa chciałby skomentować, dodać opinię lub uwagi?

**Przewodniczący Klubu Radnych „Gmina Razem” M. Przybylski:** Proszę Państwa, Komisja dwukrotnie opiniowała projekt tej uchwały. Właściwie podczas komisji kwietniowej opiniowała tylko część tego projektu, w odniesieniu do czterech zagadnień, natomiast podczas ostatniego posiedzenia Komisji, opiniowała cały projekt tej uchwały. Podczas pierwszego opiniowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w części dotyczącej dokapitalizowania Spółki GCI w kwocie 311 742,00 zł dla Gołęczewa, natomiast negatywnie zaopiniowała kwotę 2 mln zł na pozostałe inwestycje Spółki GCI w zakresie realizacji sieci światłowodowej. Komisja również pozytywnie zaopiniowała (jeżeli dobrze pamiętam kwotę) 120 tys. zł na przeprowadzenie „Dni Gminy” Suchy Las oraz kwotę na zakup klimatyzatora. To były cztery podpunkty, które były omawiane podczas kwietniowego posiedzenia Komisji. Pomimo, że Komisja negatywnie zaopiniowała kwotę 2 mln zł z tytułu dokapitalizowania Spółki GCI na inwestycje poza Gołęczewem, chcielibyśmy zaproponować, mimo wszystko, pewien kompromis w tym zakresie. Również z tego względu, że upłynął dłuższy czas i stworzyły się

realne możliwości na wyjaśnienie pewnych spraw, ponieważ na ostatniej sesji Rady Gminy projekt zmian w uchwale budżetowej „wypadł” z porządku obrad ze względów technicznych. Mieliśmy zatem więcej czasu, nie tylko te siedem dni. Wobec powyższego chciałbym zaproponować w imieniu Klubu „Gmina Razem” następujące zmiany w planie wydatków bieżących oraz zmiany w planie wydatków majątkowych, stanowiących odpowiednio załącznik nr 2 i 3 do projektu uchwały:

- proponujemy w zadaniu „750/75095/4150 – Dopłaty w spółkach prawa handlowego” nie uchwalać kwoty 2 311 742,00 zł,

- w tym samym dziale, rozdziale i paragrafie, również w dopłatach w spółkach prawa handlowego, proponujemy zwiększyć dokapitalizowanie Spółki GCI w kwocie 1 151 742,00 zł.

Uzasadnienie – z nadesłanej korespondencji i dodatkowych wyjaśnień od Zarządu Spółki GCI nasz Klub stwierdza, że zasadnym jest dokapitalizowanie Spółki GCI w następujących obszarach. Z kwoty 2 311 742,00 zł proponujemy:

- dla Gołęczewa, gdzie jest 124 przyłączy do wybudowania, przeznaczyć kwotę wnioskowaną dla GCI, czyli kwotę 311 742 zł;

- na rejon ulic w Suchym Lesie: ulice Zwolenkiewicza, Promykowa, Radosna itd. (jest to w materiałach), kwotę 320 tys. zł. Jest tam 98 potencjalnych odbiorców wyrażających zamiar podpisania umowy w deklaracjach.

**Radny W. Korytowski:** Czy jest to całkowita wnioskowana kwota przez GCI na teren rejonu?

**Przewodniczący Klubu Radnych „Gmina Razem” M. Przybylski:** Kwota GCI była wnioskowana w całości. To nie była kwota wnioskowana przez GCI, tylko przez Wójta, natomiast kwota była 2 mln zł. Z nadesłanych materiałów wynika, że kwota ta powinna wystarczyć, ponieważ 100 tys. zł kosztuje 1000 mb wykonania tej kanalizacji.

**Radny W. Korytowski:** W ocenie Pana radnego?

**Przewodniczący Klubu Radnych „Gmina Razem” M. Przybylski:** Nie, w ocenie Spółki GCI. Pozostałe propozycje:

- 370 tys. zł na inwestycję w rejonie ulic: Sprzeczna, Polna, Mokra – jest tam 67 deklaracji;

- Złotniki Azaliowa, Pigwowa – potencjalnych 114 przyłączy, ponieważ jest to nowo budowane osiedle.

Tak, jak mówiłem daję to kwotę 1 151 742,00 zł.

**Radny W. Korytowski:** Spotkaliśmy się na posiedzeniu KF-BiRG i wcześniej tych informacji Pan nie przekazywał. Czy są to informacje, które Pan dopiero teraz uzyskał, pomiędzy Komisją a sesją?

**Przewodniczący Klubu Radnych „Gmina Razem” M. Przybylski:** O ile się nie mylę, otrzymał Pan e-mail z informacjami od Spółki GCI, ponieważ rozsyłał je Pan Przewodniczący Matysiak, nawet dwukrotnie.

**Radny W. Korytowski:** Zmierzam do tego, że na posiedzeniu Komisji nie wspominał Pan o tym.

**Przewodniczący Klubu Radnych „Gmina Razem” M. Przybylski:** Oczywiście, że nie, dlatego że materiały na sesję otrzymujemy z siedmiodniowym wyprzedzeniem. Nie jest możliwe, by pochylić się nad tymi materiałami do czasu posiedzenia komisji. Zmartwię Pana jeszcze bardziej, tak będzie prawdopodobnie zawsze, ponieważ jeśli otrzymujemy o 15:00, czy o 15:30 materiały na sesję to tak naprawdę pozostaje weekend na ich przejrzenie. Nie ustalam tego sam, tylko z Klubem. Podczas weekendu trudno zebrać wszystkich radnych. W poniedziałek ludzie idą do pracy i od 15:00 jest posiedzenie Komisji. Pytanie wobec tego – retoryczne – kiedy mieliśmy to zrobić? Myślę, że i tak dużo zrobiliśmy, ponieważ czasu po Komisji jest niewiele – w zasadzie jest to tylko wtorek i środa, bo w czwartek już jest sesja. Nie ma technicznych możliwości, żeby przekazać to na Komisji.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, myślę, że ten pośpiech właśnie spowodował, że popełniono kilka błędów, jeżeli chodzi o tę analizę, którą Pan przedstawił. Mówimy o inwestycji. Inwestycja to zarówno kanał technologiczny, jak i przyłączy. Mówimy o inwestycji, która wykonywana jest zastępczo przez spółkę komunalną na rzecz Gminy Suchy Las. Gmina Suchy Las jest investorem. Jeżeli Państwo pozwolą, chciałbym przekazać swój głos Panu Prezesowi, który jest obecny na dzisiejszym spotkaniu, aby wypowiedział się w tej sprawie, zwłaszcza w kwestii tych danych, które dotyczą ilości zgłaszanych, wnioskowanych i przewidywanych przyłączy w danym rejonie. Pamiętajmy również o tym, że wykonując inwestycje w obszarach, które nie są objęte działalnością żadnego operatora mamy możliwość pozyskiwania na bieżąco klientów – mówimy tutaj o usłudze społecznej, ale również o komercyjnej. Chciałbym, by Pan Prezes przedstawił uzasadnienie do tej kwoty, która została zapisana w projekcie uchwały, ze szczególnym naciskiem na możliwości zbudowania grupy klienckiej, która spowoduje, że ta inwestycja będzie opłacalna – nie tylko społecznie, ale również komercyjnie.

**Prezes GCI Sp. z o.o. T. Sosnowski:** Podkreślałem to już na posiedzeniu KF-BiRG, gdzie mówiłem o tym, że kilka lat temu walczyliśmy o to, żeby przy wszystkich inwestycjach infrastrukturalnych była jednocześnie projektowana i budowana kanalizacja teletechniczna – niezależnie od tego, czy w danym momencie tę kanalizację potrzebujemy, czy nie, m.in. po to, żeby drugi raz nie rozbierać chodników. Przykład, który jest powtarzany, jest to przykład miejscowości Złotkowo – gdzie nie mając w ogóle zasilania, Gmina realizując inwestycję drogową (budowa chodników, dróg itd.), wybudowała kanalizację i bodajże dwa lata czekaliśmy, żeby zasilić samą miejscowość. Kiedy powstały możliwości zasilenia tej miejscowości nie było potrzeby rozkopywania drugi raz chodników. Wiem, że na ostatnim posiedzeniu Komisji był poruszany temat ulicy Diamentowej, gdzie akurat w materiałach, które przygotowałem dla Pana Przewodniczącego, wpisałem jedno

oświadczenie. To jedno oświadczenie, na odcinku ok. 4,5 tys. m, jest to po prostu oświadczenie człowieka, który sam do nas dotarł, ponieważ my analizy w tym rejonie nie robiliśmy. Będzie tam przez Gminę realizowana inwestycja, dlatego przygotowaliśmy projekt i chcemy zrobić kanalizację teletechniczną w tym rejonie. Wiadomo, że nikt nie będzie wydawał setek tysięcy złotych na jednego człowieka. Jest zrobiona dokumentacja projektowa po to, żeby połączyć wysiłki wspólnie z Gminą – żeby ta inwestycja była realizowana wspólnie z Gminą. Mamy w tej chwili 278 deklaracji osób, które chcą się przyłączyć do naszej sieci. Z doświadczenia wiemy, że jak się pojawiają to tych osób jest bardzo dużo. Robiliśmy analizę na przełomie lat 2013/2014 – wiele osób deklarowało chęć podpięcia się do naszej sieci, ale nie chcieli podpisywać żadnych dokumentów.

**Radny J. Ankiewicz:** Te duże cyfry deklaracji przystąpienia do projektu pochodzą, jak widzicie Państwo, z dużej ilości ulic. Tam gdzie jest najwięcej, np. 98 – to jest całe „Aleksandrowo” plus ulica Rumiankowa. Jeżeli już Państwo chcecie w ten sposób rozczłonkować te deklaracje, to proponuję zauważyć ulice: Magnoliową i Dębową (jest tam 14 wniosków) oraz ulice: Strażacką, Leśną i Miodową (jest tam 18 wniosków). Nie wiem, Panie Prezesie, dlaczego tak mało napisaliście na ulicach: Jagodowa, Szkółkarska, Rewersów? Jak Pan wie, sam inicjowałem sprawę ulicy Rewersów i tam było siedem, albo osiem deklaracji z tej ulicy, o długości ok. 200 m. Na pewno z pozostałych ulic: Jagodowej, Szkółkarskiej, Borówkowej, nie ma tylko trzech deklaracji. Tak to sobie wyobrażam. Coś się tu nie zgadza w tych deklaracjach, albo w tych ilościach, skoro sama ulica Rewersów daje osiem przyłączy. Nie chcę się rozczłonkować, tylko też bym jeszcze na te sprawy spojrział.

**Wiceprezes GCI Sp. z o.o. M. Wątroba:** Chciałbym dodać jeszcze jedną rzecz, do tego zestawienia, które Państwo dostali. Tak, jak Pan Prezes określił Państwu, na chwilę obecną mamy 278 deklaracji podpisanych na ulicach, na których analiza była przeprowadzana. Natomiast trzeba bardzo mocno wziąć pod uwagę to, że ludzie niechętnie podpisują dokumenty w momencie, kiedy nie wiedzą, jakie będą terminy realizacji inwestycji. Kiedy my przekazujemy informację, że być może za dwa lata rozpocznie się budowa w rejonie ich ulic to oni nic nie chcą podpisać, dopóki nic nie będzie się działo. Bardzo bym Państwa prosił, żebyście spojrzeli na potencjalnych klientów, których mamy w zakresie realizowanych inwestycji i tych 278 oświadczeń, które mamy w tej chwili podpisane. Pomimo wszystko, mamy do wybudowania 868 przyłączy. Czyli tak naprawdę jest to blisko 900 gospodarstw objętych zasięgiem sieci, którą zamierzamy wybudować, a nie te 278. Te 278 to są osoby zdecydowane na dziś, które czekają, dzwonią i chcą uzyskać informację, kiedy będziemy w stanie zapewnić im dostęp. Z doświadczenia wiemy, że przy realizacji inwestycji – np. inwestycja w Złotnikach-Wieś, która była robiona w tym roku i roku poprzednim – że w momencie, kiedy pojawia się nasza ekipa budowlana i zaczynamy budować w danych ulicach naszą kanalizację to tak naprawdę większość osób, która jest na trasie, jest zainteresowana przyłączeniem się do naszej sieci i korzystaniem z naszych usług. Stąd też moja prośba, żeby wziąć pod uwagę ten dokument bardziej pod kątem potencjalnych przyłączy i ilości osób znajdujących się na trasie, a nie pod kątem samych podpisanych deklaracji, które są dużo niższe od ilości przyłączy, które jesteśmy w stanie zapewnić.

**Radny K. Pila:** W mojej ulicy, koło mojego domu, już istnieją dwie kanalizacje – firm „Netia” i „Inea”. Proszę mi powiedzieć – czym Pan chce mnie kupić, żebym przystąpił do Pana? Jaką Pan ma ofertę, bo ani Was nie widać, ani nie słychać? Nigdzie Was nie ma. Ja nie wiem, czy jesteście bardziej konkurencyjni. Ta kanalizacja, która została zrobiona przez firmy komercyjne, nie kosztowała mnie ani złotówki, natomiast to, co Pan proponuje – tę kanalizację – to jakiś wkład ma być mój, podatnika sucholeskiego – prawda? Jaką ma Pan ofertę w stosunku do firm konkurencyjnych?

**Wiceprezes GCI Sp. z o.o. M. Wątroba:** Przede wszystkim mamy ofertę taką, jak każde firmy telekomunikacyjne – możemy zaoferować internet, telewizję, telefon. Myślę, że kwestia ceny jest kwestią rynkową. Nasza oferta nie jest wygórowana pod względem kosztów, ostatnio porównywaliśmy ceny „Inei” – są wyższe od naszych. Myślę, że kwestia ceny, to jest jedna rzecz. Druga rzecz to kwestia jakości, którą staramy się zapewnić naszym klientom poprzez medium światłowodowe, jakim to podchodzimy do naszych abonentów. Trzecia sprawa – to, co Pan poruszył, że w jakimś zakresie z Pańskich podatków część pieniędzy jest przekazywana na budowę tej kanalizacji – zgodzę się z Panem. Oczywiście jest to z pieniędzy podatników, natomiast proszę wziąć pod uwagę, że nie są to pieniądze zakopane w ziemi i porzucone, tylko to jest budowanie majątku Gminy. To, że podatnicy w tej chwili „składają się” na tę kanalizację, to nie jest nic innego, jak budowanie majątku Gminy. Spółka podnosi swój majątek poprzez posiadanie większej sieci, większego zakresu, nasz majątek rośnie i tym samym rośnie majątek Gminy. W związku z czym nawet, jeśli za kilka, kilkanaście lat będzie decyzją radnych, by skomercjalizować Spółkę, to wartość tej Spółki będzie zdecydowanie wyższa niż jest w tej chwili – ze względu na to, że przez te wszystkie lata otrzymywaliśmy wsparcie od Państwa i od podatników – od mieszkańców Gminy.

**Radny K. Pila:** Myśli Pan, że będzie można sprzedać własną kanalizację, jak istnieją trzy inne kanalizacje – bo każda firma robi swoje? Czy Wy nie potraficie się dogadać i zrobić wszystko w jednej rurze?

**Wiceprezes GCI Sp. z o.o. M. Wątroba:** My robimy to, jako Gmina. Inni operatorzy niechętnie to robią. Dawna „Telekomunikacja Polska”, czyli „Orange”, owszem udostępnia, ponieważ dyktuje to ustawa, która została nałożona przez Urząd Komunikacji Elektronicznej. Np. my budując kanalizację w ulicy Kubackiego nie mieliśmy żadnej możliwości dojścia. Przyłączy wykonaliśmy właśnie w kanalizacji „Orange”, żeby ograniczyć koszty. Korzystamy z tego i staramy się tam, gdzie to możliwe ograniczać koszty poprzez podejście do danych

miejscowości w kanalizacji „Orange”. W momencie chęci budowy przyłączy do konkretnych mieszkań to już nie wygląda tak kolorowo, ponieważ operator wiodący, jakim jest „Orange”, nie udostępnia swojej kanalizacji na takiej zasadzie, żeby co 10, 20, czy 30 m z ich kanalizacji wychodzić z konkretnymi przyłączami. Oni wydzierzawią punkt na danej trasie. Występując o warunki do „Orange”, o udostępnienie kanalizacji, otrzymujemy warunki pozytywne, bądź negatywne – w zależności od właściwości technicznych – na dzierżawę tylko danego odcinka. Natomiast ten odcinek możemy sobie wykorzystać na zasilenie miejscowości, na zasilenie jakiegoś rejonu, ale w ramach tego rejonu przyłącza pod posesję musimy wykonywać sami. Odpowiadając na Pana pytanie – czy ktoś w ogóle będzie chciał nas kupić – na pewno będzie chciał nas kupić, właśnie z tego względu, że mamy gotową infrastrukturę do domu, nie tylko w okolicy. Mamy gotową infrastrukturę do każdego domu znajdującego się na trasie naszej kanalizacji.

**Radny R. Tasarz:** Czy na ulicy Diamentowej w Suchym Lesie, jest już jakiś tunel i jakaś sieć światłowodowa, czy jest jej brak?

**Wiceprezes GCI Sp. z o.o. M. Wątroba:** Nie ma możliwości, na całym tym terenie, świadczenia usług.

**Wójt G. Wojtera:** Ja bym chciał na chwilę wrócić do tego przykładu z ulicą Diamentową. Proszę Państwa, za chwilę zaczniemy tam inwestycję kanalizacyjno-drogową. Kilka lat temu ustaliliśmy, że będziemy bardzo starali się pilnować tego, żeby inwestycje telekomunikacyjne – zwłaszcza te realizowane przez naszą Spółkę w imieniu Gminy – były sprzężone z wykonywanymi usługami i inwestycjami kanalizacyjno-drogowymi. Prawdopodobnie – jeżeli dzisiaj byśmy nie zadbali o to, żeby przeznaczyć kolejne środki na zbudowanie tego kanału technologicznego – po zbudowaniu kanalizacji, dróg i chodników, zgłoszą się ci przedsiębiorcy do nas z pytaniem o możliwość realizacji przyłącza telekomunikacyjnego. Oczywiście wtedy będzie taka odpowiedź, że niestety w ramach tej inwestycji nie ma takiej możliwości, ale być może za rok, dwa lub trzy będzie realizowana ta inwestycja. Wtedy dopiero wszyscy narazimy się na krytykę, że zrobiliśmy drogę, zrobiliśmy chodnik i będziemy to rozkopywali. Będzie to wszystko rozkopane od nowa, po to, żeby ten kanał technologiczny zrealizować. Wciąż nie jest to tylko kwestia interesów Spółki i Gminy, ale również pewnego rozsądku inwestycyjnego, który chcielibyśmy cały czas zachowywać przy realizacji tak dużych projektów. Na 100 % jestem przekonany, że wszyscy o to zapytają, a na tym odcinku jest 10 firm.

**Radny D. Matysiak:** Ponieważ firma już działa parę lat na rynku, a miesiąc temu dostaliśmy informację, że świadczyacie usługi dla 350 osób. Skąd mamy zapewnienie, że tak nagle zwiększy się Państwa konkurencyjność, czy pozyskanie tych klientów do opłacalności tych inwestycji? To nie są małe kwoty. Rozmawiamy o milionach.

**Radny M. Przybylski:** Proszę Państwa, w każdej inwestycji istotny jest nakład do efektu. Oczywiście efekt można osiągnąć sporym nakładem, ale można osiągnąć też niskim nakładem ten sam efekt, stosując jakieś racjonalne metody działania. Oczywiście możemy uchwalić i 700 tys. zł dołożyć do ulicy Diamentowej, Szkolnej, Sucholeskiej, Szafirowej itd., ale przekaz społeczny będzie taki – jest jedna deklaracja, i radni uchwalają dla tej jednej deklaracji 700 tys. zł. Jak wytłumaczyć mieszkańcowi podniesienie ręki za takim wydatkiem? Oczywiście to, co mówi Pan Wójt – zgadzam się z tym, że taka sytuacja może wystąpić, ale chciałbym zapytać, ile jest firm w rejonie tych ulic? To jest pierwsze pytanie. Jedna firma wykupi jedno łącze. Nie sądzę, żeby wykupiła więcej, bo to by było nielogiczne. Po drugie, jeżeli chodzi o ulicę Szyszkową – jest tam siedem domów, jeżeli dobrze pamiętam, jest to ewentualnie siedmiu dodatkowych abonentów. Proszę Państwa, z informacji, które uzyskaliśmy już dość dawno temu – bo chyba pytaliśmy o to Referat Budowlano-Inwestycyjny – wynika, że w zakresie realizacji tej inwestycji drogowej jest również wybudowanie, czy wsadzenie tam kanału technologicznego dla światłowodów. Także nie trzeba byłoby rozkopywać tych ulic na nowo, jeśli by się w końcu ci potencjalni klienci tam znaleźli. Ja oczywiście nie mam nic przeciwko temu, żeby GCI inwestowało w światłowód, ponieważ podkreślałem to wielokrotnie, że mi – jako byłemu Przewodniczącemu Zarządu Osiedla – dobrze się ze Spółką współpracowało i nadal współpracuje. Natomiast w tym wszystkim musimy zachować zdrowy rozsądek i to nie jest tak, że jak dzisiaj się nie zbuduje i nie da się wszystkich pieniędzy to nastąpi katastrofa technologiczna w Gminie, która mogłaby być „Doliną Krzemową”. Tak nie będzie. W ogóle jeszcze miesiąc, czy dwa miesiące temu, zamiarem było rozciągnięcie tej całej inwestycji bodajże na dwa lata – tak wynikało z odpowiedzi Pana Wójta na posiedzeniu KF-BiRG. Spółkę dokapitalizowaliśmy w styczniu kwotą bodajże 750 tys. zł. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w przyszłości, kiedy zostaną ujawnione środki, pochylić się nad tym problemem i dalej inwestować w kwestie światłowodowe. Natomiast na dzień dzisiejszy musimy zachować trochę zdrowego rozsądku.

**Wójt G. Wojtera:** Chcę przekazać, że w projekcie technicznym kanał technologiczny jest oczywiście zaprojektowany. Taki wariant istnieje, że my ogłaszając przetarg również ogłosimy przetarg z kanałem technologicznym. Tylko proszę pamiętać, że wtedy, kiedy się operator obcy zgłosi do nas to będziemy musieli udostępnić go za darmo, tak?

**Radny W. Majewski:** Nie ma takiej opcji „za darmo”.

**Wójt G. Wojtera:** Na tej podstawie może być wybudowany kanał technologiczny, ale będzie to realizowane w ramach inwestycji, natomiast my wniesiemy wtedy do WPF-u o zwiększenie środków na realizację inwestycji. Udostępniając tę część projektową do realizacji Spółce GCI wyłączyliśmy to z naszego projektu. Teraz zwiększamy zakres, realizujemy ten kanał technologiczny, bo mamy projekt, mamy nawet pozwolenie na



budowę. Odnośnie użytkowania i udostępniania Pan Prezes wszystko wytłumaczy, bo jest to dla mnie skomplikowane.

**Prezes GCI Sp. z o.o. T. Sosnowski:** Jest to tak naprawdę kwestia własności. Już ten model przerabialiśmy, jeszcze za poprzedniej kadencji Rady. Część inwestycji była realizowana przez Gminę, część przez Spółkę. Potem dochodzi do takich sytuacji, że Gmina tak naprawdę posiada infrastrukturę musi, się zarejestrować, jako operator telekomunikacyjny w Urzędzie Komunikacji, musi wykonywać sprawozdania do 30.03., są również kwestie podatkowe. Kilka lat temu doszliśmy do wniosku, że najlepiej będzie, jeśli od razu Spółka będzie budowała ten swój majątek, żeby później Gmina nie miała tego u siebie fizycznie na stanie tylko, żeby ta sieć figurowała na stanie Spółki. Jak powiedziałem – chociażby kwestia podatków – wtedy ciąży to na Spółce, my płacimy do Gminy podatek za infrastrukturę, którą wybudowaliśmy. Chodzi o to, żeby nie było takiej sytuacji, gdzie Gmina coś buduje, a potem musi nam to przekazywać. Jest również kwestia utrzymania i zarządzania.

**Radny D. Matysiak:** Czy Gmina nie może przekazać Spółce gotowego kanału, jako dokapitalizowanie?

**Prezes GCI Sp. z o.o. T. Sosnowski:** Od tego jest podatek – Gmina musi odprowadzić VAT. Oczywiście dla nas jest to bardzo korzystna sytuacja, bo Gmina wybuduje to, musi przekazać to swojej Spółce i od całej wartości inwestycji musi zapłacić VAT, który my sobie odliczymy. Gmina oprócz tego, że nam coś przekazuje, to jeszcze fizycznie musi mieć gotówkę, którą musi oddać do Urzędu Skarbowego, którą my dostaniemy.

**Radny D. Matysiak:** Wtedy będziecie podwójnie dokapitalizowani.

**Prezes GCI Sp. z o.o. T. Sosnowski:** My, jako Spółka, skorzystamy z tego, ale dla Gminy to nie jest korzystne.

**Radny D. Matysiak:** Ale, jak dokapitalizujemy teraz w kwocie 2 mln zł to Gmina również będzie miała mniej pieniędzy, dobrze rozumiem?

**Skarbnik M. Wojtaszewska:** Proszę Państwa, od wkładów, czy dopłat nie ma podatku VAT, jest tylko od aportów rzeczowych – czyli wybudujemy inwestycję i niezależnie od tego, kiedy będziemy ją przekazywać aportem rzeczowym będziemy musieli zapłacić do Urzędu Skarbowego podatek VAT w wysokości 23 %. Jeżeli Gmina nie będzie budowała tej infrastruktury telekomunikacyjnej, nie będzie miała tego w swoich planach, to nie będzie podstaw do odmowy zezwolenia na budowę takiej sieci spółce komercyjnej – tak, jak w przypadku ulicy Borówkowej, gdzie nie mieliśmy swojego kanału – wtedy tracimy klientów z tego odcinka. Jeżeli są to drogi, czy obszary, które nie są jeszcze zainwestowane i Spółka nie zgłosi tego do Warszawy – że ma zamiar budowy – to wówczas Gmina nie może odmówić użytkowania przez spółkę komercyjną.

**Radny K. Pilas:** Ale firma komercyjna może wybudować kanalizację, nawet tam, gdzie istnieją trzy albo cztery inne kanalizacje. Ja bym chciał wrócić do tego, co powiedział M. Przybylski – o tym przekazie społecznym. Na dzień dzisiejszy nie chcemy zakopywać do ziemi miliona zł, bo może z tego skorzystamy za pięć lat. W tej chwili jest zastój na rynku komercyjnym, nic się nie buduje. My uruchamiamy pusty teren ulicy Diamentowej, może za pięć lat ktoś się tam pojawi i wtedy skorzysta z tej zakopanej kanalizacji, ale utopimy w ziemi pieniądze, z których na razie nie będziemy mieli kompletnie nic.

**Radny W. Korytowski:** Sugerował Pan, żeby wyłączyć kilka ulic, nie tylko jednej ulicy Diamentowej. W tym zakresie są również ulice: Szkolna, Sucholeska, Szafirowa, Rubinowa, Szkółkarska. Pozbywamy się możliwości wybudowania kanału technologicznego dla tych wszystkich ulic. Mówimy tylko o Diamentowej, ale przecież jest to więcej ulic – zwracam na to uwagę.

**Wójt G. Wojtera:** Chciałem sprostować swoją wcześniejszą wypowiedź – nie jest tak, że Gmina nie może pobierać środków, tylko nie może udostępnić, dlatego że nie ma uprawnień do tego, aby operatorowi komercyjnemu udostępnić kanał technologiczny. A to z kolei jest związane z powierzeniem Spółce GCI uprawnień w tym zakresie. Automatycznie GCI uzyskała uprawnienia w Urzędzie Telekomunikacji. W związku z tym Gmina nie może komercyjnemu operatorowi odpłatnie udostępnić tego kanału technologicznego. Nie zgodzę się z Panem Pilasem, ponieważ dzisiaj firmy traktują światłowód na równi z kanalizacją sanitarną, z wodociągiem, z innymi mediami, które są dostępne w ulicy. Dzisiaj nowoczesna firma przychodząc i pytając o możliwość lokalizacji w zapytaniach o uzbrojenie terenu również wymienia dzisiaj światłowód, jako standard.

**Radny K. Pilas:** A działki w Gołęczewie sprzedajemy pięć lat.

**Wójt G. Wojtera:** Udało się sprzedać, więc ja bym nie narzekał, natomiast to jest akurat zły przykład, ponieważ te działki nie były w ogóle uzbrojone.

**Radny M. Przybylski:** Odpowiadając radnemu W. Korytowskiemu – proszę zrozumieć to, co powiedziałem było przedstawieniem pewnej metodologii wyliczenia tej kwoty, natomiast my, jako radni nie mamy władztwa nad sposobem wydania tych pieniędzy przez Spółkę GCI. Jeśli Spółka, wolą radnych, otrzyma jakąś kwotę to i tak będzie mogła ją wydać wedle swoich założeń – być może zrezygnuje z inwestycji na innej ulicy i wykona to na Diamentowej. Ja tego w tej chwili nie wiem. W ogóle nie chcę w to wchodzić, to jest już sprawa zarządu Spółki.

**Radny J. Ankiewicz:** Będę oczywiście głosował za projektem Wójta – czyli, żeby w całości tą proponowaną kwotę przeznaczyć dla Spółki GCI. Jeżeli już mamy to rozczłonkować to pozwolicie Państwo, że złożę wniosek o to, żeby dopisać ulice: Magnoliową i Dębową (14 przyłączy) – posługuję się tym załącznikiem, który był przesłany do Przewodniczącego KF-BiRG – oraz ulice: Strażacką, Leśną, Miodową (18 przyłączy) i Jagodową, Szkółkarską, Borówkową, Rewersów (11 przyłączy).

**Radny M. Przybylski:** Panie radny, my nad ilością przyłączy nie dyskutujemy, nie możemy tego przegłosowywać, Pan by musiał podać kwotę.

**Radny J. Ankiewicz:** Magnoliowa i Dębowa kwota – 44 tys. zł; Strażacka, Leśna, Miodowa – 118 tys. zł; Jagodowa, Szkółkarska, Borówkowa, Rewersów – 174 tys. zł. Razem 336 600,00 zł.

**Radny W. Korytowski:** Chciałem wrócić do tego, co wcześniej mówił Pan Wiceprezes GCI i potwierdzić to na swoim przykładzie – do momentu, kiedy nie było w ogóle planów budowy kanalizacji światłowodowej, to w rejonie tych ulic było bardzo mało osób zainteresowanych. W momencie, kiedy pojawiła się ta informacja, przeszedłem się po tych ulicach, gdzie była zaplanowana inwestycja i uzyskałem deklarację od razu od 50 osób. Także potwierdza się to, że w momencie, kiedy już taki kanał jest budowany, albo jest przewidziana jego budowa z przyłączami, to zainteresowanych jest znacznie więcej. Dodam jeszcze, że jako użytkownik usług GCI widzę bardzo dużą różnicę, jaka jest w danej usłudze – to, co miałem dotychczas z innej firmy było to słabe połączenie internetowe w porównaniu z tym, co świadczy GCI poprzez światłowód.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy jeszcze, ktoś z Państwa chciałby coś dodać? Jeżeli nie to w takim razie poddaję wniosek radnego M. Przybylskiego pod głosowanie.

**Radny M. Przybylski:** Tu są dwa moje wnioski i jeden radnego J. Ankiewicza. Mój pierwszy wniosek to wycofanie poprawki, dotyczącej zmian w planie wydatków bieżących – załącznik nr 2 do projektu uchwały, zadanie „750/75095/4150 Dopłaty w spółkach prawa handlowego” – w zakresie zwiększenia kwoty 2 311 742,00 zł. Jest to najdalej idący wniosek.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Pan radny wnosił również o kwotę 1 151 742,00 zł.

**Radny M. Przybylski:** Tak, ale jest to już drugi wniosek.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Mam propozycję, żeby we wniosku zaproponować kwotę 1 151 742,00 zł zamiast 2 311 742,00 zł.

**Wiceprzewodniczący Z. Hącia:** Uważam, że wniosek pierwszy (o wycofanie tej kwoty), a następnie wniosek o przywrócenie kwoty niższej, czy dołożenie do tej kwoty – bo tu jeszcze możemy podyskutować – to są dwa odrębne wnioski. W tej sytuacji musimy najpierw przegłosować ten wniosek pierwszy, żeby można było drugi wniosek przegłosować.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie uwzględnienia wniosku radnego M. Przybylskiego – za wycofaniem w zadaniu „750/75095/4150 Dopłaty w spółkach prawa handlowego” zwiększenia o kwotę 2 311 742,00 zł, głosowano: osiem głosów za, sześć przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosowania.*

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie uwzględnienia wniosku radnego M. Przybylskiego – za wprowadzeniem w zadaniu „750/750195/4150 Dopłaty w spółkach prawa handlowego” zwiększenia o kwotę 1 151 742,00 zł, głosowano: 12 głosów za, trzy osoby wstrzymały się od głosowania.*

**Radny J. Ankiewicz:** Był mój wniosek o dołożenie do tej kwoty 1 115 742,00 zł, kwoty 336 600,00 zł.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie uwzględnienia wniosku radnego J. Ankiewicza – za dołożeniem w zadaniu „750/750195/4150 Dopłaty w spółkach prawa handlowego” dodatkowej kwoty w wysokości 336 600,00 zł, głosowano: siedem głosów za, osiem głosów przeciw.*

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy mają Państwo jakieś inne uwagi?

**Radny M. Przybylski:** Proszę Państwa, stosując się do obowiązującej zasady, która mówi o tym, że nie wolno zwiększać deficytu chciałbym zaproponować kilka poprawek do planu wydatków bieżących oraz majątkowych (załączniki nr 2 i 3 do projektu uchwały). Jest to konsekwencją podjęcia wcześniejszej naszej decyzji, dotyczącej ograniczenia dopłat do Spółki GCI. Pierwsza rzecz – którą sygnalizowałem podczas posiedzenia KF-BiRG – proponuję w dziale 921/92195/2360...

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Przepraszam bardzo, czy mamy to w załączniku nr 2?

**Radny M. Przybylski:** Są to zadania, które nie są w załączniku, one są jakby dodawane. Ja mówię generalnie o załączniku. Państwo musicie się posiłkować uchwałą budżetową, żeby znaleźć określoną pozycję.

**Wójt G. Wojtera:** Czy jest możliwość przedstawienia tych propozycji w formie pisemnej, bo zaczynamy tworzyć w tej chwili budżet. To jest dosyć skomplikowane i obciążone ryzykiem błędu, również formalnego.

**Radny M. Przybylski:** Oczywiście mam to w formie pisemnej, ale uzasadnię każdą pozycję, będzie można odnieść się do budżetu. Mogę tylko powiedzieć, że dokonałem wszelkiej staranności, żeby nie wyjść poza te ramy, o których mówiłem – czyli poza zwiększenie deficytu. Obracam się tylko w tej kwocie, którą „zaoszczędziliśmy” na dokapitalizowaniu Spółki GCI.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy Pani Skarbnik dysponuje uchwałą budżetową, ze stycznia 2015 r.?

**Skarbnik M. Wojtaszewska:** Nie mam jej przy sobie, mam ją w głowie. Rozumiem, że w tej chwili będzie całkowicie nowy projekt zmiany uchwały budżetowej, bo nie będziemy mówili o kwotach, które są przedstawione w zmianie budżetu, tylko będzie to zupełnie nowa zmiana budżetu?

**Radny M. Przybylski:** Zaproponujemy kilka zmian dotyczących uchwały budżetowej, ale nie będziemy zmieniać tego, co Państwo przygotowaliście. My uwolniliśmy kwotę.

**Wójt G. Wojtera:** Chciałem zgłosić zastrzeżenie, ponieważ za projekt uchwały odpowiada Wójt – co do tego nie ma żadnej wątpliwości. Pan dysponuje budżetem, jako jedyna osoba, ale to Państwo będziecie podejmowali decyzję w tej sprawie, nie mając tego budżetu. Ja byłbym za tym, żeby w ten sposób nie procedować i przelożyć to na następną sesję, przygotować to w formie pisemnej, wtedy my przygotowujemy to Państwu, jako projekt w formie pisemnej. Oczywiście trafi to pod obrady Komisji, ale wtedy będzie cała procedura zachowana i będziecie mieli Państwo możliwość zapoznania się z tymi propozycjami. Bo to jest trochę takie jednoosobowe tworzenie – nikt „nie da głowy”, czy wskazana przez Pana klasyfikacja budżetowa jest odpowiednia. Ani ja, ani Pani Skarbnik, ani Pani Mecenas, nie jest w stanie w tej chwili tego sprawdzić, a uchwałę Państwo będziecie podejmowali w tej sprawie.

**Radny M. Przybylski:** Ja przede wszystkim wyrażę zdziwienie, że nikt nie ma uchwały budżetowej, skoro o budżecie mieliśmy dzisiaj rozmawiać. Było o tym od dość dawna wiadomo. Wydaje mi się, że nie możemy odkładać tej decyzji, dlatego że już o miesiąc ją odłożyliśmy – czeka Centrum Kultury na kwotę 120 tys. zł, za chwilę rozpoczną się „Dni Gminy Suchy Las”. Wydaje mi się, że powinniśmy dalej procedować. Tak, jak mówiłem, dokonałem wszelkich staranności, co zostało sprawdzone. Jeśli oczywiście wyjdzie jakiś błąd to jest to zupełnie inna kwestia – są instytucje kontrolne, które unieważnią, rzecz jasna, taką poprawkę. Oczywiście możemy też zrobić krótką przerwę, skopiujemy ten dokument, który przygotowaliśmy i ewentualnie Pan Wójt i Pani Skarbnik się z tym zapoznają. Nie wiem, czy to Pana satysfakcjonuje Panie Wójcie?

**Wójt G. Wojtera:** To nie ja będę podejmował decyzję w sprawie zmian w uchwale budżetowej, tylko Państwo.

**Radny J. Ankiewicz:** Czy to są całkowicie nowe zadania?

**Radny M. Przybylski:** Nie, są to zadania już istniejące, nie ma żadnego nowego zadania. To są zadania już istniejące w budżecie.

**Radny J. Ankiewicz:** To, po co zmiana kwot, skoro to są te same zadania?

**Radny M. Przybylski:** Chodzi o to, żeby zwiększyć kwoty na te zadania.

**Radny W. Korytowski:** Rozumiem, że zwiększamy zakres tych zadań?

**Radny M. Przybylski:** Tak.

**Wójt G. Wojtera:** Ja bym chciał zadać praktyczne pytanie – czy w tej sytuacji, tej kwoty nie możemy wycofać do rezerwy i wrócić do tego na następnej sesji?

**Radny M. Przybylski:** Myślę, że nie, dlatego że rezerwa ogólna to 1 % dochodów Gminy, która to już jest przekroczona, bo w rezerwie jest 500 tys. zł.

**Wójt G. Wojtera:** Możemy umniejszyć przychody i „schować” te pieniądze.

**Radny J. Ankiewicz:** Mam prawo, Panie radny – zgodnie ze statutem i ustawą – na siedem dni przed takimi zmianami, otrzymać te zmiany, żebym mógł przez siedem dni się z nimi zapoznawać. Nawet, jak nie zmieniacie nazwy zadania, tylko zwiększacie zakres, to o coś zwiększacie zakres. De facto na coś pójdzie więcej pieniędzy, na zwiększenie zadania. Więc mam prawo, na siedem dni przed tak istotną zmianą, dostać tę zmianę.

**Radny M. Przybylski:** Od Wójta, ale poprawki zgłasza się na sesji.

**Radny J. Ankiewicz:** Za chwilę radni będą projektowali budżet.

**Skarbnik M. Wojtaszewska:** Chciałam złożyć propozycję, żeby tę pozostałą kwotę 1, 16 mln zł umniejszyć przychody pod pozycją „wolne środki”. Wtedy budżet będzie zrównoważony, wolne środki pozostaną wolnymi środkami do zagospodarowania na następnej sesji. Komisjałoży wniosek do Pana Wójta, Pan Wójt po zapoznaniu się z nim przygotowuje projekt uchwały na sesję czerwową.

**Radny M. Przybylski:** Ja chcę powiedzieć, Panie radny, że przed chwilą dwie pozycje i Pana wniosek przegłosowaliśmy. Ja go nie dostałem na siedem dni przed. Ja tego po prostu nie rozumiem.

**Radny J. Ankiewicz:** Jak również Pana wniosku nie otrzymaliśmy.

**Radny M. Przybylski:** Tak, Pana również. Pana wniosek został przed chwilą zgłoszony, ja się z nim zapoznałem na pięć minut przed jego procedowaniem.

**Radny J. Ankiewicz:** Mój wniosek zawierał się w kwocie, którą zaprojektował Wójt. W ramach mojej reakcji na Pana wniosek, który zresztą nie był na siedem dni przed zgłoszony (a mógł być zgłoszony) „ratowałem” to 2 mln zł – czyli chciałem podnieść kwotę na zadanie o ok. 300 tys. zł, żeby jeszcze więcej ulic miało zrobione przyłącze. To była moja idea, natomiast cały czas zawierałem się w kwocie zaprojektowanej przez Wójta. Wszystko to, co wymieniłem było wpisane do projektu budżetu. Wszystkie te ulice wyczytywałem z załącznika do projektu budżetu.

**Radny M. Przybylski:** To było w wyjaśnieniach GCI.

**Radny J. Ankiewicz:** Ale radni, dzięki zapobiegliwości Przewodniczącego KF-BiRG, otrzymali tę informację. Mieliśmy to przesłane na czas, ale tutaj jednak przychyliłbym się do wniosku Pani Skarbnik, żeby zmniejszyć dochody. Ten wniosek Pani Skarbnik jest bardziej zgodny z przepisami.

**Radny K. Pilas:** Nie mówię złośliwie, ale chciałem zauważyć, że nie można było tego wcześniej przedstawić – bo skąd radny mógł wiedzieć, jaki będzie wynik głosowania tych dwóch pierwszych poprawek. Dopiero wtedy okazało się, że ta kwota się uwalnia.

**Radny J. Ankiewicz:** To jest taktyka.

**Radny K. Pilas:** Nie, nie ma taktyki. Dopóki głosowanie nie ma faktu nigdy nie wiadomo, jak przebiegnie.

**Radny J. Ankiewicz:** Nadal upieram się, że o tego typu sytuacji powinienem wiedzieć na siedem dni przed, czyli na siedem dni przed sesją.

**Radny M. Przybylski:** Jeszcze raz chcę powiedzieć, że przed chwilą, dokładnie w ten sam sposób, w jaki chcę zaproponować dalsze głosowanie, mieliśmy trzy głosowania. Trzy wnioski, trzy kwestie, dokładnie w tym samym trybie. Nie bardzo rozumiem, dlaczego teraz mamy się tej możliwości pozbywać w połowie głosowania.

**Radny P. Tyrka:** Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, dziwi mnie trochę postępowanie radnego Przybylskiego, który nie widzi różnicy pomiędzy pracą nad materiałami, które otrzymaliśmy tydzień temu i mamy przed oczyma, a nad wirtualnymi kwotami, wirtualnymi zadaniami. Chyba, że Pan teraz nam dostarczy całe uchwały budżetowe – bo ja potrzebuję całą uchwałę by usiąść nad tymi propozycjami. Uważam, że najlepszym rozwiązaniem będzie to, co radny Ankiewicz powiedział – żeby przesunąć zwiększenie środków finansowych na wskazane przez Pana – dla mnie wirtualnie inwestycje, bądź zadania – o miesiąc i wówczas po prostu usiąść nad tym poprzez KF-BiRG. Komisja jest pierwszym ciałem, które powinno nad tym pracować. Szanowni Państwo, to nie jest zmiana o 10,00 zł, tylko o ponad milion zł. Jak Pan chce pracować wirtualnie nad milionem złotych nie mając materiałów? Materiałów nie mają ani sołtysi i przewodniczący zarządów osiedli (którzy też są przedstawicielami samorządu, chociaż nie podejmują decyzji, nie głosują), ani radni (poza wyjątkami, które były przygotowane), nawet nie wszyscy członkowie Klubu, którego jest Pan Przewodniczącym tego nie mają. Jest to dla mnie wielkie zaskoczenie, że chcemy rozmawiać nad czymś, gdzie nie możemy nawet na to spojrzeć.

**Radny M. Przybylski:** Panie radny, to nie jest moja wina, że Pan nie przyniósł uchwały budżetowej, wiedząc na siedem dni przed, że taka uchwała będzie procedowana.

**Radny P. Tyrka:** Otrzymałem materiały na sesję.

**Radny M. Przybylski:** Mogę przypominać o tym SMS-em przed następną sesją.

**Radny P. Tyrka:** Mam to, co zostało dołączone do materiałów – to, nad czym mieliśmy procedować.

**Radny M. Przybylski:** Bo Pan założył, że będzie na „tak”.

**Radny W. Korytowski:** Ja chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz. Jeżeli mówimy tu o kwocie miliona zł to nie są jakieś drobne przesunięcia, to muszą być jakieś duże sprawy. Nie znam zamiarów, które chce nam Pan przedstawić, ale może okazać się, że te propozycje, które chcą Państwo przedstawić są w ogóle niemożliwe do wykonania, bo są jakieś przeszkody, które stanowią o tym, że tego nie można zrobić. Więc myślę, że dzisiaj nie możemy takiej decyzji w ogóle podejmować. To są tylko nasze przypuszczenia, przecież musi się na ten temat wypowiedzieć Referat, który jest w stanie ocenić, czy jest to możliwe, czy nie jest możliwe. Zdecydowanie uważam, że taka propozycja i takie kwoty, o których mowa, będą musiały być rozpatrzone przez KF-BiRG.

**Radny M. Przybylski:** Jest Pan Wójt, jest Pani Skarbnik, jeśli będzie sytuacja tego rodzaju, że zakwestionują i uzasadnią w sposób racjonalny bezsensowność jakiejś poprawki, to przecież radni odniosą się do tego.

**Radny W. Korytowski:** Pani Skarbnik nie decyduje o pewnych inwestycjach.

**Wójt G. Wojtera:** Nie tyle radni, co Regionalna Izba Obrachunkowa przede wszystkim odniesie się do tego. Natomiast pytanie – czy my mamy przygotowywać projekt zmian uchwały budżetowej na „chybił-trafił”, i myśleć, że może RIO nam to puści, a może nie puści. To, co Pan radny <W. Korytowski> powiedział przed chwilą – jeżeli Pan złoży propozycję, zostanie ona przegłosowana (wiemy, jaki parytet będzie obowiązywał przy tym głosowaniu) i okaże się, że nie mówimy wcale o działce, która jest własnością Gminy, tylko mówimy o działce, która jest własnością np. Skarbu Państwa i nie mamy prawa akurat tam realizować inwestycji i jakiegos działania. Wtedy nawet RIO nie oceni tego negatywnie, ale będzie to niewykonalny zapis. Każde przygotowanie projektu jest wcześniej omawiane z danym referatem i przygotowywane, jako projekt. Państwo o tym wiecie, że przygotowanie projektu zmiany uchwały jest wejściem w moje kompetencje. Jeszcze jest inna kwestia – to, o czym Pan radny <M. Przybylski> powiedział – że nikt z nas nie ma dzisiaj uchwały budżetowej. Dzisiaj były głosowane projekty uchwał planistycznych. Czy Pan ma dzisiaj Studium, czy przyniósł Pan na dzisiejszą sesję Studium, jako uchwałę bazową?

**Radny M. Przybylski:** Nie, bo mi nie jest potrzebne.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach ogłosiła 10-minutową przerwę.*

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach wznowiła obrady o godz. 18:25.*

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę Państwa, wracamy do uchwały budżetowej. Pani Skarbnik chciałaby zabrać głos.

**Skarbnik M. Wojtaszewska:** Proszę Państwa, chciałabym ponownie zgłosić wniosek/ propozycję, aby o uwolnioną kwotę 1 160 000 tys. zł zmniejszyć „wydatki ogółem”, w tym „wydatki bieżące”, a po stronie przychodów umniejszyć przychody w kategorii „przychody z wolnych środków”.

**Radny M. Przybylski:** Chciałbym poprzeć wniosek Pani Skarbnik. Chciałbym jeszcze zabrać głos bezpośrednio przed głosowaniem projektu zmian w uchwale budżetowej.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie uwzględnienia wniosku Pani Skarbnik – aby o uwolnioną kwotę 1 160 000 tys. zł zmniejszyć „wydatki ogółem”, w tym „wydatki bieżące”, a po stronie przychodów umniejszyć przychody w kategorii „przychody z wolnych środków” – głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

**Radny M. Przybylski:** Proszę Państwa, za chwilę przystąpimy do głosowania projektu zmian uchwały budżetowej. Przed głosowaniem chciałbym zaproponować przyjęcie przez Radę dwóch wniosków. Ja je odczytam, natomiast prosiłbym o głosowanie odrębne.

Wniosek pierwszy dotyczy: usunięcia proponowanej zmiany w planie wydatków majątkowych (załącznik nr 3 do projektu uchwały budżetowej), dotyczącej zadania „RK/2015/0006 – budowa szykan w Złotnikach-os. Grzybowe wraz ze zmianą organizacji ruchu na bazie istniejącego podwariantu IIA uspokojenia ruchu dla os. Grzybowego” i pozostawienie zapisu, treści oraz kwoty zadania RK/2015/0006 w dotychczasowym brzmieniu. Drugi wniosek dotyczy usunięcia w planie wydatków majątkowych (załącznik nr 3 do projektu uchwały budżetowej) zadania „RK/2015/0006/WIIA os. Grzybowe - realizacja zmiany organizacji ruchu na bazie istniejącego podwariantu IIA uspokojenia ruchu dla os. Grzybowego- zamknięcie ulic Sosnowej i Muchomorowej od strony ulicy Złotnickiej”. Czyli krótko mówiąc wnioskuję o wykreślenie tych dwóch punktów. Ponieważ są to zmiany, wnioskuję o wykreślenie zmian i pozostawienie zapisów w dotychczasowym brzmieniu – zmian, a nie całego zadania. Odnoszę się do materiałów, które są przygotowane na sesję.

**Wójt G. Wojtera:** Chciałbym jeszcze raz przypomnieć, jaka jest moja intencja tej zmiany. Zapis, który był do tej pory w uchwale, moim zdaniem, był zapisem zbyt enigmatycznym, zbyt ogólnym, budzącym sporo wewnętrznych sprzeczności. W pierwszej części tego zapisu mówi się o budowie szykan w Złotnikach, wraz ze zmianą organizacji ruchu na bazie istniejącego podwariantu IIA uspokojenia ruchu na Osiedlu Grzybowym. Każdy, kto czyta ten zapis, myśli o szykanach i o uspokojeniu ruchu ogólnie – nie wnikając w szczegóły. Stąd też nasza pierwsza propozycja, żeby rozpocząć proces przygotowania projektu szykan na dwóch ulicach Osiedla Grzybowego. Natomiast wiemy, że podwariant IIA zawiera bardzo istotny element, którym jest zamknięcie ulicy Sosnowej i Muchomorowej, ale zawiera również szereg istotnych remontów dróg, zwłaszcza w obszarze ulicy Sosnowej i Muchomorowej. Ta sprzeczność, o której wspomniałem, polega na tym, że jeżeli będziemy wykonywali zapisy podwariantu IIA zgodnie z oczekiwaniami, które zostały wyrażone na zebraniu mieszkańców osiedla – uchwały, która również została podjęta – i zamkniemy ulicę Sosnową i Muchomorową, to nie wiadomo, czy będziemy mieli, co uspokajać. Czy będzie wtedy potrzeba budowy rond, szykan i spowalniczy? Takie elementy są w ramach podwariantu IIA, te zapisy nawet są w projekcie uchwały budżetowej. Pytanie – czy przy potrzebach, które są na terenie gminy Suchy Las, w zakresie budowy i remontu dróg, jest potrzeba robienia takiej nakładki przy zamknięciu tych ulic, na których na pewno się ten ruch uspokoi? Co do tego nie ma wątpliwości – przy zamknięciu ulic na pewno ruch się uspokoi. Czy jest potrzeba wyposażania tych ulic w jeszcze dodatkową infrastrukturę? Pytanie dla nas ważne – od których elementów tej infrastruktury mamy rozpoczynać? Bo jeżeli zaczniemy od szykan, a potem nastąpi przymus zamknięcia, to może te szykany są niepotrzebne i mamy oszczędność, na której nam wszystkim na pewno zależy. Jeszcze jest aspekt społeczny. Wiem, że prawie 80 osób zagłosowało za zamknięciem ulicy Sosnowej i Muchomorowej. Pytanie – czy w tak istotnej sprawie, bez wątpienia ta duża ilość mieszkańców Osiedla Grzybowego, może wziąć na siebie odpowiedzialność za zamknięcie tych ulic? Moim zdaniem organy Gminy powinny wziąć na siebie odpowiedzialność za zamknięcie tych ulic i dosyć zasadniczą zmianę układu komunikacyjnego na terenie Gminy. Stąd moja propozycja – weźmy tę odpowiedzialność na siebie i napiszmy – nie enigmatycznie, ale wprost zapiszmy w tej uchwale, że chodzi o zamknięcie ulicy Sosnowej i Muchomorowej. Nie bójmy się podjąć tej decyzji i pokazać, że ten podwariant IIA kryje w sobie również zapis o zamknięciu tych ulic – stąd moja propozycja.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Pan Wójt pozwoli, że się odniosę do tego zagadnienia. Wielokrotnie spotykaliśmy się z Panem Wójtem w tej sprawie – zarówno, jako Zarząd Osiedla Grzybowego, ale również, jako radni nowej kadencji. Temat ten poruszany jest na zebraniu osiedlowym mieszkańców, zresztą na większości tych zebrań Pan Wójt był obecny, od siedmiu lat. Pan Wójt był uprzejmy w wywiadzie, którego udzielił Pan przed wyborami, wyrazić się mniej więcej „że ruch nieznacznie wzrósł”. Chce podkreślić, że nie jest to prawdą. Tym bardziej, że przed udzieleniem tego wywiadu odbyło się spotkanie trzech zarządów osiedlowych – Jelonka, Suchego Lasu i Zarządu Osiedla Grzybowego – wraz z mieszkańcami, gdzie odbywała się dyskusja na ten temat. Generalnie oprócz dyskusji i propozycji składanych przez mieszkańców, w tej kwestii, przez całe lata, nie zadziało się nic. W związku z uchwałą zebrania osiedlowego mieszkańców Zarząd Osiedla jest tą uchwałą zobowiązany, a siłą rzeczy my również, jako radni. Rozmawialiśmy również na ten temat z Panem Wójtem – żadna inna propozycja ze strony Pana Wójta nie padła. Wnosiliśmy o taki zapis do budżetu, aby również zmusić niejako Pana Wójta do dyskusji na ten temat podjęcia wspólnych rozwiązań. Minął miesiąc maj, czyli za chwilę mija pół roku, nie zadziało się nic. Pan Wójt był obecny na posiedzeniu Komisji, podczas, której to zadanie było

formułowane i nie miał Pan Wójt absolutnie żadnych wątpliwości. Zresztą sformułowanie, które zostało zapisane, było naszym wspólnie wypracowanym zapisem. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby rozmawiać na ten temat, rozmawiać o rozwiązaniach – zarówno dla Osiedla Grzybowego, jak i dla obydwóch części Suchego Lasu. Mówiliśmy o tym, że docelowo będzie wprowadzona koncepcja. Żadnej alternatywy dla tego zadania Pan Wójt nie przedstawił – co nie znaczy, że nie jesteśmy gotowi do rozmów na ten temat. Dlatego też wnoszę, aby zadanie pozostało z takim sformułowaniem, jak pierwotne. Co nie znaczy, że nie możemy dyskutować o różnych rozwiązaniach. Ponieważ to rozwiązanie, które proponowaliśmy (które zostało zapisane w budżecie), również uzależnione jest od etapowości pewnych rozwiązań i tą etapowość musimy przyjąć. Ale, żeby móc coś przyjąć, trzeba się spotkać i dokonać pewnych ustaleń. Pomimo różnych rozmów, wielokrotnych spotkań, żadnych ustaleń w tej kwestii nie ma. Dlatego też wnoszę żebyśmy zostawili ten zapis tak, jak jest, natomiast jesteśmy otwarci do rozmów i propozycji Pana Wójta.

**Wójt G. Wojtera:** Nie zgodzę się ze stwierdzeniem, że nie przedstawiałem żadnych innych propozycji – bo nawet moja propozycja, żeby w ostateczności zamknąć ulice Sosnową i Muchomorową od ulicy Nektarowej, była taką propozycją. Pamiętamy, że stanowisko GDDKiA, kiedy budowano skrzyżowanie ulicy Złotnickiej z Obornicką było takie, że stwarzamy lepszą możliwość dojazdu mieszkańcom Osiedla Grzybowego i mieszkańcom Złotnik-Wsi, poprzez skrzyżowanie z sygnalizacją, a jednocześnie obsługę rejonu NTP. Moja propozycja, by zamknąć ulicę Sosnową i ulicę Muchomorową od ulicy Nektarowej, była lżejszą formą propozycji, która została przyjęta w tym podwariantcie IIA. Przejdę do przygotowywania zapisów budżetowych – jeszcze raz zwracam uwagę na ten zapis, cyt.: „budowa szykan w Złotnikach- os. Grzybowe wraz ze zmianą organizacji ruchu na bazie istniejącego podwariantu IIA ...”. Jeżeli Państwo byście powiedzieli – budujemy szykany i dwa ronda, które tam są i nie zamykamy tych ulic – to my, na bazie tego, rozpoczynamy działania. Natomiast, jeżeli pod tym skrywamy zamknięcie ulicy Sosnowej i Muchomorowej, to ja się z tym głęboko nie zgadzam.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Nikt niczego nie skrywa, ponieważ jest to oficjalna nazwa dokumentu i podwariantu, który w tym dokumencie się znajduje. Jeżeli chodzi o propozycję, o której Pan Wójt mówił, ona nie spotkała się z akceptacją. Wielokrotnie rozmawialiśmy o najróżniejszych rozwiązaniach poprowadzenia dróg jednokierunkowych, o zmianie oznakowania. Chodziliśmy w tej sprawie – przynajmniej ja i kolega radny Majewski – przez przeszło cztery lata, bo przez cztery lata jesteśmy w zarządzie, nic się w tej kwestii nie zadziało. Jest to problem, który dotyczy wielu mieszkańców. Nie tylko naszego osiedla. Wnosimy o likwidację ruchu tranzytowego, który jest naszą główną bolączką. Zostały przeprowadzone badania – zresztą sfinansowane przez Urząd Gminy Suchy Las – w 2011 r. i bezpośrednio przed wyborami. Jest faktem (nie mam przy sobie tych dokumentów, co nie znaczy, że nie są dostępne i nie będą dostępne), ruch na ulicy Sosnowej wzrósł o ok. 80 % i wynosi w tej chwili dziennie ok. 3600 samochodów (myślę, że dużo się nie pomyliłam), natomiast na ulicy Muchomorowej wzrósł o 300 % – pomimo tego, że dokonując zmiany planu zagospodarowania przestrzennego pod aktywizację gospodarczą przy ulicy Złotnickiej, twierdził Pan Wójt, że nie będzie to miało wpływu na pogorszenie jakości życia mieszkańców i ich bezpieczeństwa. Niestety ta prognoza zupełnie się nie sprawdziła. Życie staje się dla mieszkańców, przynajmniej tych dwóch ulic, po prostu nieznośne. Jeżeli chodzi o sam podwariant IIA, on nie zawiera budowy rond, natomiast elementem tego podwariantu jest faktycznie zamknięcie wjazdów i wyjazdów – w różnej formie. Bo forma, w jakiej to można zrobić może być różna, nie jest ona jednoznacznie określona. Jeszcze raz podkreślam, że jesteśmy gotowi do rozmów, jesteśmy zawsze otwarci od wielu, wielu lat. Kwestia szykan – w naszej Gminie stosuje się na ogół rozwiązania p.t. „próg zwalniający”. W tej chwili od wielu, wielu lat w Europie i w Polsce stosuje się różne inne rozwiązania, żeby spowolnić ruch lub ograniczyć ruch tranzytowy. To są na pewno też świetne propozycje dla Państwa z Suchego Lasu-Wschód, bo tam również ten problem nadmiernego ruchu się podnosi, również dla tej części Suchego Lasu po stronie Osiedla Grzybowego. Należy zacząć takie elementy stosować p.t. szykany, które również mogą być w różnej formie. Są to rozwiązania niezbyt kosztowne, często bardzo estetyczne i niezwykle skuteczne. W tej chwili np. ulica Powstańców Wlkp., poza rondem i wyniesionym skrzyżowaniem, jest po prostu autostradą, gdzie niezwykle bardzo rzadko ktokolwiek przestrzega przepisów ruchu drogowego. Na pewno są tacy, którzy przestrzegają, z autopsji mogą powiedzieć, że większość nie. Jeżeli jadę z dozwoloną prędkością, to obojętnie gdzie jadę – czy jest to na Osiedlu Grzybowym, czy jest to na ulicy Powstańców Wlkp. – jestem wyprzedzana, bo ktoś się spieszy. Natomiast brak jest elementów wymuszających spowolnienie. Jeszcze raz podkreślam, ruch przez Osiedle Grzybowe, ten, który jest mankamentem dla tego Osiedla, jest to ruch tranzytowy osób dojeżdżających do pracy na terenie aktywizacji gospodarczej, do Kiekrza, często z innych dzielnic Poznania (badania obejmowały samochody wjeżdżające i wyjeżdżające). Także problem jest, po prostu oczekujemy jego rozwiązania. Natomiast wnioskuję o pozostawienie zadania takim, jakim go na wstępie sformułowaliśmy.

**Radny K. Pilas:** Zostało powiedziane o tym słynnym spotkaniu, w sprawie rozwiązań komunikacyjnych i o obietnicach Wójta, które do dzisiaj wiszą w próżni – miała powstać komisja, jednostki pomocnicze miały być w to zaangażowane, mieliśmy na ten temat rozmawiać, mieliśmy odpowiedzieć sobie na szereg różnych pytań i do dzisiaj te pytania wiszą w powietrzu. Nic się nie dzieje.

**Radny R. Tasarz:** Proszę Państwa, znowu jestem zdumiony, bo nie ma konsekwencji. Mówiliśmy kiedyś, że powstanie koncepcja uspokojenia ruchu drogowego w czterech miejscowościach – Osiedle Grzybowe,

Jelonek, Suchy Las i Suchy Las-Wschód. Miałem taką nadzieję, że się wypracuje coś konkretnego. Znowu wychodzi w ten sposób, że moje prawa obywatelskie, które mi gwarantuje Konstytucja, będą prawdopodobnie zachwiane – bo płacę podatki, a nie będę mógł korzystać ze wszystkich dróg. Jak się te drogi zamkną, to ja, stojąc przed takim szlabanem, przed taką przeszkodą, spytam się – co mam zrobić, czy zadzwonić na Policję, czy gdzie, bo moje prawa zostały naruszone. Ja zapłaciłem podatek i ja tą drogą chcę jechać. Pytanie zasadnicze jest takie – czy nie pójdzie lawina? Bo jak się okaże, że jedna miejscowość może to druga, trzecia i czwarta też może. Nikt z nas, proszę Państwa, wtedy nie powie, że ci mieszkańcy nie mają racji. Problem jest tego typu, że jak się umawiamy na coś – tak, jak mówi radny K. Pilas, że mamy opracować koncepcję uspokojenia ruchu drogowego w poszczególnych miejscowościach – to powinniśmy być konsekwentni, a ja mam dzisiaj przed sobą arkusze, gdzie widzę, że znowu jedna miejscowość chce wyjść przed szereg. Powinniśmy po prostu się wspólnie dogadać i te jednostki pomocnicze powinny również wejść z nami do współpracy. Powinniśmy wspólnie to opracować. Tematu nie rozwiąże samo Osiedle Grzybowe, bo jak Suchy Las postawi sobie bariery na ulicy Szkółkarskiej, czy jakiejś innej, to gdzie mieszkańcy Osiedla Grzybowego wyjadą?

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Przepraszam Panie radny, chciałam powiedzieć, że nikt, sam sobie, nic nie może zrobić – to tak dla formalności. Natomiast koncepcja dla Osiedla Grzybowego została przygotowana i przyjęta przez zebranie osiedlowe mieszkańców uchwałą i została sporządzona za pieniądze z priorytetu lokalnego. I jest po prostu gotowa. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żeby do tej koncepcji wypracować inne koncepcje, dla pozostałych miejscowości. Nie mamy nic przeciwko temu.

**Radny M. Przybylski:** Ja nie wiem, proszę Państwa, czy jeżeli przyjęlibyśmy propozycję Pana Wójta, czy to nie byłaby pierwsza tego rodzaju rzecz po 25 latach od restytuowania samorządu w Polsce – żeby radni decydowali, która ulica ma być jednokierunkowa, albo jaka ilość szykan ma być ustawiona. Pan radny Tasarz już założył, że będzie to, jak na ulicy Rolnej. „Zamknięcie” to jest wybudowanie szykan, czy odcięcie. Co to znaczy „zamknięcie”? Czy ma to być odcięcie z jednej i z drugiej strony? Tak Pan to rozumiał?

**Radny R. Tasarz:** Tak.

**Radny M. Przybylski:** To, absolutnie nie można głosować. Po prostu dyskusja bierze w ślepą uliczkę. Chcemy wszyscy wrócić do tematu ruchu. Dyskusja ma się dopiero rozpocząć. Wnioskuje o zamknięcie dyskusji w tej kwestii i przejście do głosowania moich dwóch wniosków.

**Wójt G. Wojtera:** Nie chodzi o jedną ślepą uliczkę, tylko o dwie. Proszę Państwa, samo sformułowanie, że radni nie decydują, która droga będzie jednokierunkowa, która będzie miała ruch w tą lub inną stronę, świadczy o tym, że wszyscy boimy się faktu zamknięcia ulic Sosnowej i Muchomorowej. Pan <M. Przybylski> mówi o drodze jednokierunkowej, natomiast Pani <M. Salwa-Haibach> mówi o innych rozwiązaniach.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Panie Wójcie, nie jest rolą mieszkańców przygotowywanie rozwiązań i proszenie od siedmiu lat o rozwiązanie problemów. Nigdy nie było propozycji zmiany organizacji ruchu w takiej, czy w innej formie. Kto przychodził z tymi propozycjami – my mieszkańcy.

**Wójt G. Wojtera:** Jestem przygotowany na zamknięcie tych ulic mentalnie i organizacyjnie. Jeżeli Państwo boicie się powiedzieć, że chodzi o zamknięcie ulic, to róbmy szykany i ronda, które też są w tym projekcie.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** W tym projekcie nie ma ronda, bardzo proszę, żeby Pan Wójt tego nie powtarzał, bo nie jest to faktem.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, szukaliśmy oszczędności. Na pierwszej sesji rozmawialiśmy o 4-5 tys. oszczędności, żeby znaleźć na stowarzyszenie muzyczne w Biedrusku. Ciężko było po 3-4 tys. zł. Dzisiaj mamy 250 tys. zł w budżecie, zamkniemy ulice Sosnową i Muchomorową (10 tys. zł kosztuje zamknięcie ulic), ile nam zostanie z tych 250 tys. zł? Możemy za to zbudować jedną ulicę. Proszę Państwa, ilość muld, która jest na ulicach Sosnowej i Muchomorowej to jest „rekord świata”. My tam nic nie musimy robić, jeżeli zamkniemy te ulice, ale powiedzcie mi Państwo, że w pierwszym etapie mam zamknąć te ulice. Co w tym złego, chodzi o to, żebyście mi Państwo powiedzieli – w tej uchwale, w tym zapisie – że nie chodzi o szykany, nie o inne różne rozwiązania, tylko chodzi o zamknięcie ulicy Sosnowej i Muchomorowej. O nic więcej nie proszę.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Szanowny Panie Wójcie tak, jak my przychodzimy do Pana z prośbą o spotkanie i przedstawiamy różne propozycje, nic nie stało na przeszkodzie, żeby Pan Wójt wyszedł z inicjatywą i zaprosił nas na rozmowę. Uprzejmie Pana informuję, że przez ostatnie lata nie zdarzyło się to ani jednego razu. To my jesteśmy ustawicznie proszącymi, petentami, tłumaczymy, przekazujemy liczby, interpretujemy, rozmawiamy. Nie zadziało się w tej kwestii nic. Natomiast na spotkaniu z Panem Wójtem, Pan Wójt sam powiedział, że nie ma innej możliwości likwidacji tranzytu przez Osiedle niż zamknięcie wjazdów i wyjazdów od tamtej strony. Jeżeli chodzi o szykany – nie musimy mieć na osiedlu tzw. „śpiących policjantów”, możemy mieć zawężenia, możemy mieć szykany, czy ograniczenia w formie znaku. Są miejsca, gdzie nawet można by tych „śpiących policjantów” zdjąć, ponieważ te elementy nie spełniają swojej funkcji – są różne inne rozwiązania, które można zrobić. Dlatego my nie rezygnujemy z tego punktu i zapisu „budowa szykan”. Jest to kwestią do dyskusji, co to ma być, jak ma to wyglądać i w którym miejscu można to zadanie zrealizować. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby zostawić ten zapis takim, jakim jest. Natomiast Pan Wójt, z Referatem Komunalnym może będzie miał jakiś lepszy pomysł do zaproponowania. My jesteśmy otwarci, w każdej chwili jesteśmy gotowi przybyć na spotkanie i rozmowę.

Proszę Państwa, zamykam dyskusję na ten temat, ponieważ ona nic nie wnosi. Jest wniosek Pana Przybylskiego o zamknięcie dyskusji i przystępujemy do przegłosowania tego wniosku.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie uwzględnienia wniosku radnego M. Przybylskiego o zakończenie dyskusji w tym temacie, głosowano: osiem głosów za, siedem głosów przeciw.*

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę Państwa, pozwolę sobie powiedzieć, że dzisiaj tego tematu i tego problemu nie rozwiążemy.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie uwzględnienia wniosku radnego M. Przybylskiego – w sprawie usunięcia proponowanej zmiany w planie wydatków majątkowych (zał. nr 3 do projektu uchwały budżetowej), dotyczącej zadania „RK/2015/0006 – budowa szycan w Złotnikach- os. Grzybowe wraz ze zmianą organizacji ruchu na bazie istniejącego podwariantu IIA uspokojenia ruchu dla os. Grzybowego” i pozostawieniem zapisu treści oraz kwoty zadania RK/2015/0006 w dotychczasowym brzmieniu – głosowano: osiem głosów za, siedem głosów przeciw.*

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie uwzględnienia wniosku radnego M. Przybylskiego – w sprawie usunięcia proponowanej zmiany w planie wydatków majątkowych (zał. nr 3 do projektu uchwały budżetowej) zadania „RK/2015/0006/WIIA os. Grzybowe - realizacja zmiany organizacji ruchu na bazie istniejącego podwariantu IIA uspokojenia ruchu dla os. Grzybowego- zamknięcie ulic Sosnowej i Muchomorowej od strony ulicy Złotnickiej” – głosowano: osiem głosów za, siedem głosów przeciw.*

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy jeszcze są jakieś wnioski, jeżeli chodzi o uchwałę?

<Brak uwag>

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 13 głosów za, jeden głos przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosowania.*

#### **Ad. 13.**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Suchym Lesie.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę Przewodniczącego KF-BiRG D. Matysiaka o opinię Komisji.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja sześcioma głosami za, przy jednym głosie wstrzymującym się, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy są jeszcze jakieś uwagi do tej uchwały?

<Brak uwag>

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 15 głosów za, jednogłośnie.*

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, chciałem zgłosić wniosek formalny o przyjęcie przez Radę oświadczenia w sprawie realizacji zadania budżetowego. W związku z przyjęciem w takiej formie uchwały budżetowej, prosiłbym Radę o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Jeżeli miałbym wytłumaczyć jeszcze jakieś sprawy związane z przygotowanym projektem to oczywiście chętnie Państwu to przedstawię. Przede wszystkim zgłaszam to do porządku obrad, jako wniosek formalny.

**Radny M. Przybylski:** Nie wyobrażam sobie teraz konstatacji radnego J. Ankiewicza – na siedem dni przed to oświadczenie nie jest dane. Nie wiem, czy Pan się tutaj nie oburzy?

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie uwzględnienia wniosku Wójta G. Wojtery – o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego punktu, dotyczącego przyjęcia oświadczenia – głosowano: siedem głosów za, osiem głosów przeciw.*

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, sformułowanie tego wniosku jest też wyrażeniem opinii na temat konieczności zamykania ulic. Oczywiście jestem organem wykonawczym. Jak powiedziałem wcześniej – jestem przygotowany organizacyjnie, mentalnie, do tego, aby wykonać postawione przede mną zadanie budżetowe. Chciałbym oświadczyć, że tak długo, jak Państwo nie podejmiecie tego wniosku, tak długo ja nie zamknę ulicy Sosnowej i Muchomorowej.

#### **Ad. 14.**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Gołęczewie.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę Przewodniczącego KF-BiRG D. Matysiaka o opinię Komisji.



**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja sześcioma głosami za, przy jednym głosie wstrzymującym się, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy ktoś z Państwa chciałby coś dodać na temat tej uchwały?

<Brak uwag>

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 15 głosów za, jednogłośnie.*

#### **Ad. 15.**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Suchy Las w trybie bezprzetargowym umowy najmu, na okres do 3 lat.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę o opinię Komisji.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Były dyskusje, aby zwrócić się z prośbą do Wójta o zawarcie adnotacji w umowie – ponieważ jest to działka leżąca w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Obornickiej – o zakazie umieszczania reklam, nośników reklamowych, banerów, itp. oraz o możliwości wcześniejszego odstąpienia od umowy, bez ponoszenia kosztów przez Gminę.

**Wójt G. Wojtera:** Zakładając, że taki stan, jak jest aktualnie może trwać jeszcze jakiś czas, całkowicie się zgadzam z tym wnioskiem. Rozmawialiśmy o tym, żeby do zera ograniczyć wieszanie nieestetycznych banerów, które mogą szpecić to miejsce oraz oczywiście umieszczania tablic, które są przypadkowe. Na pewno taki zapis będziemy przewidywali w umowie, którego naruszenie będzie skutkowało wypowiedzeniem umowy. |Chcę zwrócić uwagę, że może to dotyczyć tylko tych działek, które będą przedmiotem tej umowy.

**Radny K. Pilas:** Jest to już któraś z kolei umowa na to samo. Czy ten inwestor wywiązuje się z wpłat?

**Wójt G. Wojtera:** Tak.

**Radny K. Pilas:** Z tego co pamiętam działki miały być na parkingi?

**Wójt G. Wojtera:** Nie ma parkingów, ale podatek płaci.

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 15 głosów za, jednogłośnie.*

#### **Ad. 16.**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Dyrektora Gimnazjum im. Jana Pawła II w Suchym Lesie w trybie bezprzetargowym umowy najmu pomieszczenia kuchni, na okres do 3 lat.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja jednogłośnie, siedmioma głosami za, pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 15 głosów za, jednogłośnie.*

#### **Ad. 17.**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę Przewodniczącą KKiOŚ A. Targońską o opinię Komisji.

**Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska:** Komisja po długiej naradzie poparła ten projekt trzema głosami za, jeden głos przeciw i trzy osoby wstrzymały się od głosu.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos na ten temat?

**Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska:** Były przeróżne obawy przedstawiane. Było również uzasadnione stanowisko za podjęciem takiej uchwały. Ja zgłosiłam swoje obawy natury prawnej – ponieważ, jak zostałam pouczona w kodeksie prawa administracyjnego możemy robić tylko to, na co nam przepisy pozwalają. Natomiast żaden z przepisów, ani ustawa, ani zarządzenia nie mówią o możliwości montowania GPS-ów na wozach asenizacyjnych. Jest to jedna i zasadnicza przesłanka do tego, żeby opiniować negatywnie ten projekt uchwały.

**Radca Prawny K. Nowak:** Pani Przewodnicząca, proszę Państwa, oczywiście w ramach tej kompetencji, która jest określona w art. 7 ust. 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, to Państwo decydujecie, jakie wymagania ma spełnić osoba, która przychodzi i chce uzyskać takie zezwolenie. Oczywiście nie ma mowy wprost o GPS-ach, ale można potraktować to, jako warunek, który daje się zweryfikować, w sytuacji, kiedy przedsiębiorca przychodzi i wnosi o uzyskanie zezwolenia. To właśnie jest rolą Państwa.

To nie musi być aż tak szczegółowo uregulowane w tym przepisie, kiedy mówi się o tym, że Państwo określenie zasady. Nie ma natomiast zakazu w drugą stronę. Oczywiście prawo administracyjne, zwłaszcza publiczne, jak Pani słusznie zauważyła, pozwala robić to, co jest wprost napisane. Tutaj akurat Państwo macie określić zasady, a nie jakieś szczegóły.

**Radny K. Pilas:** Mam dwie obawy. Pierwsza – ja bym się zgodził z tym zapisem, gdyby to dotyczyło tych wszystkich, którzy występują o wydanie koncesji. A my, w tej chwili, przez tę uchwałę, nakładamy obowiązek na tych, którzy mają koncesję, do zainstalowania tego. Druga sprawa – proszę mi powiedzieć, co będzie miało GPS-a – ciągnik, czy ta kufa? Jeśli kufa, to musi mieć ona zasilanie. Jeżeli odłączymy ją od ciągnika to nie będzie miała zasilania, co wtedy zasili GPS? Rozmawiałem z osobami, które mają zamontowane GPS-y i powiedzieli, że niestety można tym manewrować, oszukiwać – wystarczy to rozłączyć z prądu. Wy tłumaczenie będzie bardzo proste. Wtedy nie będzie możliwości zebrania danych. Kto będzie opracowywał te dane? To jest dość dużo pracy, żeby weryfikować i kontrolować. Za chwilę dowiemy się, że trzeba będzie kogoś zatrudnić. Wątpliwości na dzień dzisiejszy jest sporo.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, wszyscy przedsiębiorcy, o których mowa wyrazili zgodę, a my w tej chwili zaczynamy dyskusję w ich obronie. Rozmawialiśmy z przedsiębiorcami, zaprosiliśmy ich wszystkich na spotkanie do Urzędu. Omówiliśmy te problemy, dokładnie tak, jak Państwo to przedstawiliście – od strony technicznej i od strony formalnej. Konstatacja była taka, że jest to do zrobienia. Oczywiście w drugiej części rozmawialiśmy za ile i jak ten problem rozwiążemy, ale jest to coś, co będzie, jakby wtórną kwestią w stosunku do samej uchwały. Zgadza się i się nie zgadzam z wcześniejszą wypowiedzią, dotyczącą uprawnień w zakresie wpisywania tego rodzaju urządzeń. Ogólnie mowa o sprawowaniu nadzoru nad działalnością regulowaną, limitowaną. To jest właśnie forma sprawowania nadzoru. Proszę Państwa, dzisiaj kilka tysięcy takich uchwał w Polsce obowiązuje. Nasze dwie spółki GPS-y mają od kilku lat, w każdej Gminie podejmuje się tego typu działania, które są właściwie formą sprawowania nadzoru nad tego rodzaju działalnością. Jeszcze raz powtórzę – wszyscy przedsiębiorcy, o których mowa w tej uchwale wyrazili zgodę.

**Randy K. Pilas:** Na piśmie?

**Wójt G. Wojtera:** Wszyscy wyrazili zgodę na spotkaniu, które ja organizowałem i ja przyjmowałem tę zgodę. Powtarzam Państwu – wszyscy wyrazili zgodę. Pozostaje tylko kwestia, czy zrobimy to, jako zakup zbiorowy, czy zrobimy możliwość zgłaszania urządzeń do operatora gminnego. Ale to są sprawy techniczne, które nie mają w tej dyskusji żadnego znaczenia.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Kto wydaje koncesję tym przedsiębiorcom?

**Wójt G. Wojtera:** Wójt.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Na jakiej podstawie Pan Wójt tę koncesję wydaje – czy jest to kwestia uznaniowa, czy jeżeli przedsiębiorca spełnia wszystkie warunki Pan Wójt musi wydać.

**Wójt G. Wojtera:** Jeżeli spełnia wszystkie warunki to nie mogę odmówić. Sprawdzam tylko, czy w zakresie tej działalności nie był karany, nie był notowany, nie jest w kartotekach WIOŚ, AQUANET, GIOŚ, czy innych służb, które ewentualnie mogłyby wносить zastrzeżenia przy wydaniu przeze mnie takich decyzji.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy Pan Wójt taką koncesję może cofnąć?

**Wójt G. Wojtera:** Tak, oczywiście.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Z informacji, które posiadają radni wynika, że na terenie Gminy zdarzyły się przypadki, kiedy nieczystości były odprowadzane niezgodnie z prawem i przedsiębiorca został ukarany.

**Wójt G. Wojtera:** Tak, wysokim mandatem.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Pan Wójt nie uznał, że temu przedsiębiorcy należy cofnąć koncesję?

**Wójt G. Wojtera:** Tak, cofnięcie koncesji w procedurze jest jakby drugim krokiem, ponieważ cofnięcie koncesji wyklucza tego przedsiębiorcę z rynku nie na okres miesięcy, ale na wiele lat, a może nawet dożywotnio, dlatego że koncesja jest dawana przedsiębiorcy, jako osobie fizycznej i z założenia należy przyjąć, że powtórne wystąpienie o koncesję odniesie skutek negatywny. Więc jest to daleko idący środek karania tego przedsiębiorcy za naruszenie przepisów.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Tak, ale naruszenie przepisów było świadomym działaniem.

**Wójt G. Wojtera:** Tak, dlatego przedsiębiorca został ukarany wysokim mandatem w wysokości 500,00 zł. Wiem, że gdyby to zrobił w Holandii to pewnie dostałby mandat w wysokości 5 tys. Euro, ale w naszym taryfikatorze jest to wysoki mandat. Nie było to 50,00 zł.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Rozumiem, zmierzam do tego, że za niezgodną z prawem działalność jednego przedsiębiorcy – o którym wiemy, że takowy został ukarany – konsekwencję mają ponieść wszyscy.

**Wójt G. Wojtera:** Jest to zbyt daleko idące uproszczenie.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Mam jeszcze pytanie do Pana Wójta. Czy cofnięcie koncesji oznacza cofnięcie koncesji na terenie gminy Suchy Las – nie znaczy to, że dany przedsiębiorca nie może ubiegać się o koncesję na terenie innej gminy?

**Wójt G. Wojtera:** Tak, jest tam rubryka, którą wypełnia wnioskodawca, dotycząca przebiegu jego kariery zawodowej. Oczywiście, Proszę Państwa, cofnięcie koncesji zgłaszane jest do WIOŚ-u i każdy, kto wydaje koncesję (inny samorząd), sprawdza w bazie, czy ten przedsiębiorca, który złożył wniosek, nie został czasem ukarany w ten sposób, że cofnięto mu koncesję w innej gminie. Więc nie opłaca się w tej rubryce nie wpisywać

tego faktu, że np. rok wcześniej stracił koncesję, ponieważ i tak to wyjdzie przy sprawdzaniu wniosku. Każdy wniosek jest sprawdzany.

**Przedstawiciel Stowarzyszenia „Porozumienie Mieszkańców – Silna Gmina” T. Dropikowski:** Stowarzyszenie „Porozumienie Mieszkańców – Silna Gmina” podtrzymuje swoje stanowisko w tej sprawie. Mam pytanie do Wójta – jakich argumentów Wójt użył w stosunku do przedsiębiorców, żeby ich przekonać, że muszą ponieść dodatkowe koszty? Bo na prawdę jest to wbrew logice.

**Wójt G. Wojtera:** Argumenty tutaj się wielokrotnie pojawiały – dostosowanie się do tej uchwały i podpisanie tych porozumień, które będą regulowały kwestie korzystania z tych urządzeń całkowicie zdejmie odium podejrzeń z tych przedsiębiorców. Oni chcą tego, żebyśmy tutaj i w różnych innych gremiach nie rozmawiali o nich w ten sposób.

**Przedstawiciel Stowarzyszenia „Porozumienie Mieszkańców – Silna Gmina” T. Dropikowski:** Co w przypadku, gdy przedsiębiorca z innej Gminy przyjedzie na nasze pole i ten zbiornik opróżni? On nie ma zainstalowanego GPS-a, a skutek nie zostanie odniesiony, ponieważ zatrujemy się.

**Wójt G. Wojtera:** Oczywiście są sytuacje, których nie jesteśmy w stanie przewidzieć – szereg różnych działań o charakterze przestępczym. Dzisiaj nie jesteśmy w stanie, nawet uruchamiając wyobraźnię, stworzyć katalog tych potencjalnych zdarzeń. Oczywiście on powinien mieć koncesję uzyskaną w tamtej gminie. Jeżeli u nas zostanie złapany to oczywiście koncesja zostanie mu cofnięta, albo zostanie mandat nałożony w tamtej gminie. Pamiętajmy jeszcze o szkodzie, którą taki potencjalny człowiek może wyrządzić środowisku. Mandat i koncesja to jest jedna sprawa, ale potem następuje szacowanie szkód, które w przypadku szkód w środowisku są bardzo często bardzo drogie. Ten przedsiębiorca oczywiście ponosi wszystkie konsekwencje finansowe utylizacji i biodegradacji tego środowiska.

**Radna A. Targońska:** Chciałam zapytać o to, kto będzie sprawdzał te dane przesyłane przez GPS. Jeśli dobrze pamiętam miał być to Kierownik Referatu Ochrony Środowiska?

**Wójt G. Wojtera:** Tak.

**Radna A. Targońska:** Czy jest to osoba, która ma uprawnienia do takiej inwigilacji?

**Wójt G. Wojtera:** To nie jest inwigilacja. Tutaj raczej specjalnych uprawnień nie potrzeba. To nie jest kamera wewnątrz kabiny, tylko jest to punkcik, który pojawia się na mapie. Jeżeli w ten sposób byśmy podchodzili to, jeżeli rano pokazują pogodę, albo jakieś ujęcie, gdzie jest korek na ulicy, to byśmy musieli zadać pytanie, czy ten kamerzysta ma uprawnienia, żeby pokazywać te samochody, które stoją w korku. Nie można też dochodzić do absurdów. To jest punkcik, który się pojawia na wyświetlanej mapie.

**Mieszkaniec Suchego Lasu T. Bekas:** Mówi Pan, że było spotkanie z przedsiębiorcami, na którym wszyscy zaaprobowali tę propozycję. Rozmawiałem z jednym z przedsiębiorców, który był na spotkaniu razem z Panem. Powiedział mi, że to spotkanie było protokołowane. Czy wprost zapytał Pan przedsiębiorców – czy są za, czy są przeciw? Oni twierdzą, że takiego głosowania nie było. Może odgórnie Pan to stwierdził, dlatego, że nikt się nie sprzeciwił. Może bali się odbioru koncesji, utraty pracy, nie mieli odwagi powiedzieć, że się nie zgadzają, ponieważ ich stanowisko jest inne, ponieważ tego nie robią. Czy faktycznie wprost zapytał Pan tych wszystkich przedsiębiorców, kto jest za, a kto jest przeciw? Pewna celowość na pewno jest, w kontroli tych przewozów, ale proszę wiedzieć też, że GPS jest również bardzo zawodny. GPS zamontowany w tych pojazdach, bez żadnego wyświetlacza, nie będzie informował kierowcy lub operatora, czy działa, czy nie działa. Co w przypadku, kiedy taki operator wczyta sobie mapę i okaże się, że nie będzie miał zapisu z dwóch tygodni? Co się stanie, jeżeli trasa przejazdu jednego pojazdu będzie pokrywała się z miejscem wylewu nieczystości w jakimś niedozwolonym miejscu? Jest tyle sprzecznych między sobą sytuacji, że trudno ocenić, jak to będzie wyglądało. Czy jesteśmy w stanie faktycznie stwierdzić – na podstawie tylu danych, tylu zapisów, tylu czynników wpływających na to – czy faktycznie znajdzie Pan osobę, która dokonała tego nielegalnego zrzutu? Czy faktycznie zapytał Pan wprost, kto jest za, a kto jest przeciw?

**Wójt G. Wojtera:** Jeżeli Państwo pozwolicie, to ja nie będę wchodził w tę kwestię techniczną – to jest nasz problem, jeżeli nie będzie sygnału, to my tracimy tę kontrolę i możliwość stworzenia materiału dowodowego w przypadku zaistnienia jakiegoś zdarzenia. Odpowiedź na pierwsze postawione pytanie – nie było głosowania. Dokładnie nie pamiętam, ale ja nie dyskutowałem z tymi Panami na temat zasadności tej uchwały. Skoncentrowaliśmy się na tym, czy robimy zakup grupowy, żeby obniżyć koszty nabycia tych zestawów, kto kupuje te zestawy, jeżeli Gmina to czy im to wydzierżawi, ujmując w dzierżawie kwotę za zakup, czy jesteśmy organizatorem całej akcji, czy powierzamy zorganizowanie tego całego systemu nadzoru nad tymi pojazdami Spółce GCI. Ostatecznie wybrano wariant, że koordynatorem będzie nasza Spółka komunalna, ona będzie ogłaszała zapytanie o cenę do przedsiębiorców, którzy zajmują się dystrybucją, stałym serwisowaniem i nadzorem. To było sedno sprawy, czyli sam fakt podjęcia dyskusji przez wszystkich Panów, jak to zrobić, żeby ich to kosztowało jak najmniej, a miało odpowiednią jakość. Chcieliśmy uniknąć takiej sytuacji, w której przedsiębiorcy przynieśliby do nas swój sprzęt, który byłby różnych firm i nie byłby kompatybilny z systemem, który jest w Urzędzie. Chcieliśmy zrobić tak, żeby wszyscy mieli te same warunki, te same opłaty.

**Wiceprzewodniczący Z. Hącia:** Mam duże wątpliwości odnośnie zapisów tej uchwały. Przede wszystkim dane z GPS-a może pozyskać także ktoś inny – konkurencja może obniżyć stawki i jeden drugiego będzie „wykaszać”. Panie Wójtce, a nasza Straż Gminna co robi? Przecież oni powinni na pewne rzeczy zwracać

uwagę. To nie są nagminne sprawy, które ciągle się dzieją. Jeżeli np. u nas w Chłudowie wiemy, kto to robi – a jest to jeden z tych przewoźników – to ci Strażnicy też wiedzą i nie mogą go upilnować? On był ukarany, ale koncesję dostał na nowo.

**Mieszkaniec Suchego Lasu T. Bekas:** Panie Wójcie, rozumiem to w ten sposób, że jest problem z wylewaniem nieczystości w nielegalnych miejscach, czyli nie zaprosił Pan przedsiębiorców, żeby przedyskutować ten problem, tylko postawił Pan ich przed faktem dokonanym – zrzucacie, więc wybrałem dla Was opcję GPS-u, wybierajcie, albo chcecie grupowo, albo indywidualnie. Po raz kolejny nie podchodzi Pan do problemu, żeby przedyskutować to z mieszkańcami, przedsiębiorcami, z innymi. Stawia Pan wszystkich przed faktem dokonanym i koniec – tak mam to rozumieć?

**Wójt G. Wojtera:** Akurat taka jest moja rola, takie są moje kompetencje i przedstawiam Państwu projekt uchwały, która ma regulować te kwestie. Informuję Państwa, jeszcze raz, że wszyscy, którzy byli obecni na tym spotkaniu zaaprobowali takie rozwiązanie. Zostali postraszeni kwotami mandatów w wysokości 2-5 tys. zł. Od nas otrzymali informacje, że będzie ich to kosztowało 90,00 zł miesięcznie i wszyscy wyrazili na to zgodę. Wszyscy ci ludzie wyrazili zgodę – chcą, żeby tak było. Nie ma żadnej mafii, nie ma żadnego przecieku, nie ma żadnego podmieniania się GPS-ami. Nie jest to możliwe. Państwo wiecie, że nie ma takiej możliwości, żeby odłączyć to urządzenie i przerzucić do sąsiada, albo w domu zostawić. Nie ma takiej możliwości.

**Radny W. Korytowski:** Proszę Państwa, projekt tej uchwały nie budzi moich wątpliwości. Uważam, że faktycznie jest to propozycja, która na pewno pozwoliłaby w jakiś sposób monitorować całą tę sytuację, jaka jest w tym zakresie, natomiast budzi moją wątpliwość sama forma finansowania tego. Ja uważam cały czas, mówiłem o tym wcześniej, że jeżeli Gmina potrzebuje takie wsparcie – żeby monitorować przedsiębiorców wożących nieczystości – to jednak powinna ponieść koszt organizacji, montażu i zbierania tych danych. Wydaje mi się, że to nie jest tylko kwestia zakupu – chociaż nie wiedziałem wcześniej o tym, że jest to koszt ok., 90 zł (czyli to nie jest duży koszt) – dochodzą do tego jeszcze na pewno koszty związane odczytywaniem, zbieraniem i przekazywaniem danych. Uważam, że cała propozycja montażu tych urządzeń jest jak najbardziej właściwa. Natomiast traktuje to, jako urządzenie, które miałyby wspierać urzędników Gminy, która z kolei ma monitorować tych przewoźników, więc koszt tych urządzeń (montaż, czy zbieranie danych) powinien być po stronie Gminy.

**Radny D. Matysiak:** Ile będzie kosztowało utrzymanie takiego urządzenia, z jakich firm Pan korzystał odnośnie wyceny?

**Wójt G. Wojtera:** Tak daleko w tych dyskusjach i zapytaniach nie zabrnęliśmy, więc nie odpowiem na pytanie, o jaką firmę chodzi. Słuszne pytanie zadał Pan Korytowski – kto to będzie kupował i jak to będzie udostępniane. Będzie to kupione przez Gminę, natomiast nie będzie to nieodpłatnie używane, będzie to wdzierżawione. W tym będą wszystkie koszty. Czyli będzie tak, jak Pan <W. Korytowski> powiedział – Gmina powinna zadbać o to, by to było, więc Gmina to kupi i będzie dzierżawiła to tym przedsiębiorcom. Nie chcę używać słowa „majątek”, ale jest to pewna wartość. Jeżeli w uchwale mówimy o zobowiązaniu przedsiębiorców do posiadania jakiegoś urządzenia, to on musi sobie z tym poradzić. My staramy się to ułatwić. Przedstawiamy taką propozycję.

**Radny D. Matysiak:** Nie zgodzę się z Pana wypowiedzią, ponieważ w tej uchwale mamy w § 2, cyt.: „Przedsiębiorcy, którzy uzyskali zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych przed dniem wejścia w życie niniejszej uchwały zobowiązani są w terminie 3 miesięcy od dnia jej wejścia w życie, do wyposażenia wszystkich pojazdów...” – jest tu wskazanie na pojazdy, a my mówiliśmy o samej beczce.

**Radny P. Tyrka:** Beczkowóz też jest pojazdem.

**Radny D. Matysiak:** „...do wyposażenia wszystkich pojazdów objętych zezwoleniem w system GPS...”. Czyli niejako przedsiębiorca będzie musiał pojazdy wyposażać.

**Radny K. Pilas:** Wydatek jest po stronie przedsiębiorcy, w myśl w § 2.

**Wójt G. Wojtera:** Można zamienić to na: „posiadanie tytułu do”. Jeżeli mamy możliwość np. wyposażenia naszego mieszkania w coś to, czy my musimy wszystko kupować? Możemy coś wypożyczyć, wdzierżawić, wziąć w leasing? Są różne formy wejścia w posiadanie czegoś. Natomiast nie musi być to zakup. Tak, jak powiedziałem – my kupujemy, oni dzierżawią, mają wybór, mają umowę dzierżawy.

**Radny G. Łukszo:** Chciałbym złożyć wniosek formalny o zamknięcie tej dyskusji i przystąpienie do głosowania, ponieważ nie rozwiążemy tej kwestii.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie uwzględnienia wniosku radnego G. Łukszo o zamknięcie dyskusji, głosowano: 11 głosów za, dwa głosy przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosowania <bez radnego G. Rewersa, który opuścił posiedzenie>.*

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: dwa głosy za, sześć głosów przeciw, sześć osób wstrzymało się od głosowania*

**Ad. 18.**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę o opinię Przewodniczącą KKiOŚ A. Targońską.

**Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska:** Komisja jednogłośnie poparała ten projekt.

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.*

**Ad. 19.**

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za niektóre świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Suchy Las.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Ta uchwała wiąże się z opinią, którą uzyskaliśmy, mówiącą o tym, że uchwała, która obowiązywała była sformułowana w sposób nieprawidłowy – jest to odpowiedź na to.

**Wójt G. Wojtera:** Tak.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Przeczytam to pismo Państwu w ramach punktu „informacje Przewodniczącej Rady Gminy”.

**Radny K. Pilas:** Komisja Społeczna nie opiniowała tej uchwały, z prostej przyczyny – gdyż nie dostaliśmy jej w materiałach. Jak już mówiłem to wielokrotnie w poprzedniej kadencji – wątpię, żeby ten dokument został wypracowany tuż przed wydaniem materiałów. Gdyby tę uchwałę przekazano w formie elektronicznej Przewodniczącemu, byłby czas, żebyśmy mogli się z tą uchwałą się zapoznać w formie elektronicznej, gdyż nasze spotkania już się odbyły i nie było więcej posiedzeń. Czegoś takiego nie zrobiono. Bardzo proszę na przyszłość – jeśli uchwała zostanie zaopiniowana przez wszystkich, łącznie z radcą prawnym, proszę przesłać ją drogą elektroniczną do Przewodniczącego Komisji, to zajmiemy się tym tematem.

**Wójt G. Wojtera:** Powiem najbardziej obrazowo – akurat wcześniej, wspólnie z Komisją (jeszcze wtedy Oświatową) zajmowaliśmy się uchwałą, która jak Państwo wiecie, stała się przedmiotem postępowania prokuratorskiego. Nie wiem, dlaczego akurat ta uchwała stała się przedmiotem postępowania prokuratorskiego, ale dzisiaj nie ma nawet możliwości zrobienia odstępstwa od tego projektu, który Państwu przedstawiamy. Nie było nawet sensu przekazywania tego do Komisji, ponieważ jest to jakby nakaz płynący z tej instytucji. Mamy zapisać „od-do”, a nie w trybie pięciogodzinnym.

**Radny D. Matysiak:** Pomimo tego, że jest nakaz od tych instytucji, wypadaloby rozesłać do Komisji ten dokument, aby mogła się, chociaż z nim zapoznać, przedyskutować.

**Sekretarz J. Nowak:** Państwo znacie treść tej uchwały – od kilku miesięcy nie zmienił się nawet przecinek. Cała treść uchwały, poza tym, o czym mówił Pan Wójt – że zamiast „od 8:00-13:00” jest wpisane „przez pięć godzin dziennie” – nie zmieniła się od sierpnia 2013 r., kiedy ta uchwała była podjęta. Jest to wyrok WSA w Poznaniu, którym stwierdzono nam nieważność tej uchwały, mimo że kiedy Prokurator wniósł skargę przedłożyliśmy (w poprzedniej kadencji) tę zmianę, o której powiedziałam. Sąd stwierdził nieważność uchwały, mimo że ta zmiana była już przez Radę Gminy dokonana, powołując się na uchwałę Trybunału Konstytucyjnego z 14.09.1994 r., mówiącą, że cyt.: „uchylenie lub zmiana uchwały podjętej przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, po jej zaskarżeniu do sądu administracyjnego, nie czyni zbędnym wydania przez sąd administracyjny wyroku, jeżeli zaskarżona uchwała może być stosowana do sytuacji z okresu poprzedzającego uchylenie bądź zmianę”. Dlatego Sąd stwierdził nieważność uchwały, która w identycznej formie, jak ta przedstawiona Państwu, funkcjonowała w obrocie prawnym od tych kilku miesięcy. Ten wyrok stanie się prawomocny 30 dni od dnia jego dostarczenia do Gminy, czyli 13 czerwca br. Po tej dacie nie będziemy mieli żadnej regulacji, która regulowałaby nam zasady odpłatności za przedszkola. A uchwała jest identyczna. Nie było nad czym debatować, ponieważ jest to dokładnie to samo.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Żeby pomóc Państwu w podjęciu tej decyzji pozwolę sobie zacytować jeszcze fragment z odpisu wyroku, nie będę czytała tego dokumentu w „informacjach Przewodniczącej Rady Gminy” <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała część wyroku>.

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.*

## Ad. 20.

Podjęcie uchwały w sprawie Programu pobudzenia aktywności obywatelskiej.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Zostały przedstawione Państwu dwa projekty uchwał. Z informacji Pani Mecenas wynika, że będziemy głosowali każdy z nich.

**Sołtys wsi Złotkowo M. Brdęk:** Chciałem odnieść się do tego punktu z jednej przyczyny – byłem na spotkaniu sołtysów i przewodniczących osiedli, gdzie było to rozpatrywane. Miałem wrażenie, że konsensus był tam ustalony. Niestety tego rozwiązania tutaj nie widzę. Są jakieś dwa inne rozwiązania, które nie do końca wtedy zaakceptowaliśmy. Jak wtedy opuszczaliśmy salę, to było rozwiązanie innego typu niż jest tutaj, a mianowicie takie, jak Wójt ustalił plus wprowadzenie dla pobudzenia aktywności obywatelskiej zadania dla mieszkańców całej Gminy, w postaci konkursu, w którym jedno osiedle lub sołectwo uzyska nagrodę w postaw wysokości 15 tys. zł. To miało pobudzić aktywność mieszkańców i to by faktycznie pokazało, która społeczność jest w stanie się zorganizować i pokazać, że stać ją na pierwszą, czy drugą nagrodę. Tak, jak mówiłem na tym spotkaniu, tak cały czas będę powtarzał, że pobudzenie aktywności obywatelskiej nie polega na daniu komuś „marchewki”. Nikt nie neguje faktu, że każdy by dostał więcej pieniędzy – jak najbardziej to się zgadza. Tylko mamy pobudzić aktywność obywatelską. Z tego, co pamiętam sołtysi i przewodniczący osiedla ustalili jednak, że ma to być stara zasada plus wypracowanie przez Wójta konkursu, gdzie mieszkańcy by głosowali. Moje pytanie do Pani Przewodniczącej i do Wójta – gdzie jest to rozwiązanie, o którym rozmawialiśmy, bo to przecież nas dotyczy?

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Uchwałę przygotował Pan Wójt w takiej formie, jaką Państwo otrzymaliście. Wpłynęła również uchwała na wniosek złożony przez radnego M. Przybylskiego i spełniliśmy wymogi formalne. Natomiast w związku z tym, że podczas tego spotkania, w którym uczestniczyliście Państwo (ja również pełnię rolę Przewodniczącej Zarządu Osiedlowego), niestety musiałam wyjść, ponieważ o godz. 19:00 mieliśmy zebranie osiedlowe mieszkańców – dlatego nie mogłam wypowiedzieć się w tym punkcie, do którego Państwo doszliście. Chciałabym tylko uprzejmie prosić o rozważenie następującej kwestii – poprzez powstanie nowych jednostek pomocniczych nasze Osiedle otrzymało o 15 tys. zł mniej niż miało przez wszystkie inne uprzednie lata. Dla nas kwota tych 15 tys. zł jest dużą kwotą. Rozmawiamy na temat rozwiązań, otwieram dyskusję, proszę bardzo. Rozumiem, że forma „grantu” mogłaby być formą dodatkowego pobudzania aktywności.

**Przewodniczący Zarządu Osiedla Suchy Las M. Dziedzic:** Ja oczywiście, jako Przewodniczący Zarządu Osiedla największej jednostki również miałem przyjemność być na tym spotkaniu. Dziękuję Panu Wójtowi za organizację i za obecność. Nie odniosłem wrażenia, że mamy jednogłośnie, co do kwestii tego, który projekt jest lepszy, czy gorszy. Zresztą ten projekt drugi – alternatywny – jest tak na prawdę projektem opartym o propozycje Pana Wójta ze zmianami – myślę, że zasadnymi. To jest troszeczkę tak, jak w przypadku tych przedsiębiorców i wozów asenizacyjnych. Tam nikt *expressis verbis* nie powiedział, że jest za jakimś rozwiązaniem – tu również nie było to w żaden sposób, ani formalnie, ani mniej formalnie wyrażone. Także nie do końca mogę się z kolegą sołtysiem zgodzić w tej kwestii. Wydaje mi się, że ten drugi projekt jest po pierwsze bardziej społecznie sprawiedliwy, a po drugie, że każdemu z sołtysów i przewodniczących, czy każdemu z zarządów, przydadzą się dodatkowe pieniądze. Uwzględnia to również fakt, że niektóre jednostki po prostu były wcześniej – nie chcę mówić, że pokrzywdzone – ale te środki były z wielu względów pomniejszone.

**Radny M. Przybylski:** Ponieważ wnoszę ten drugi projekt, chciałem dwa słowa powiedzieć. Otóż proszę Państwa, przypomnę troszeczkę historii, ponieważ jest tu trochę nowych osób, które siłą rzeczy nie znają sposobu finansowania zadań, które jednostki pomocnicze realizują. Otóż do 2013 r. obowiązywał sposób finansowania tych zadań, który można byłoby streścić dwoma wyrażeniami – fundusz sołecki i priorytet lokalny. Ci najstarsi z samorządowców dokładnie wiedzą, o co chodzi. Fundusz sołecki był, jak gdyby w sposób ogólny wyliczany i sołectwo otrzymywało środki, które ustawa, czy rozporządzenie, wyliczało za Wójta. Natomiast priorytet lokalny to była taka instytucja, gdzie osiedla otrzymywały równowartość 15 tys. Euro.

W 2013 roku, na rok 2014/2015, Pan Wójt opracował nowy projekt, nazywając go właśnie „Projektem w sprawie pobudzania aktywności obywatelskiej”. Ten projekt był zdecydowanie lepszy od tego, co było wcześniej z dwóch powodów. Z tego powodu, że upraszczał procedurę uchwalania przez zarządy osiedli i przez sołtysa zadań, które w ramach tych środków miały być realizowane. W priorytecie lokalnym i w funduszu sołeckim było tak, że najpierw trzeba było zorganizować zebranie w czerwcu, podczas tego zebrania trzeba było podjąć pewne decyzje i później trzeba było zorganizować spotkanie we wrześniu. Często było tak, że ci, którzy przyszli w czerwcu nie przyszli we wrześniu, albo odwrotnie, robił się zamęt. Proceduralnie było to bardzo trudne do zrealizowania. Fundusz sołecki – i tu popieram stanowisko Wójta – był trudny do rozliczenia. Wprawdzie Państwo oddawało nam 10 % pieniędzy, jako Gminie, z tytułu wydatków, ale koszty obsługi tego przez pracownika przewyższały korzyści wynikające z tego zwrotu. Wszyscy popieraliśmy to rozwiązanie i uważamy, że ono nadal jest trafne i lepsze. Natomiast po dwóch latach, bo dwa lata ta uchwała obowiązywała, sporo osób pracujących w jednostkach pomocniczych – m.in. Pan M. Dziedzic, który był członkiem Zarządu Osiedla Suchy Las, ale również i ja i pewnie wielu innych ludzi – kwestionowało przede wszystkim sposób wyliczenia tych kwot, które stanowią o przyszłym budżecie tych jednostek. Proszę Państwa, na skutek

wprowadzenia tej nowej uchwały Złotkowo straciło 4,5 tys. zł rocznie, Zielątkowo 8,2 tys. zł, Gołęczewo ponad 11 tys. zł, Chłudowo ponad 11 tys. zł, Osiedle Grzybowe 18,9 tys. zł, Złotniki Osiedle 18,9 tys., Biedrusko prawie 4 tys. zł, Suchy Las prawie 4 tys. Można to pomnożyć razy dwa i okaże się, ile te jednostki straciły w ciągu dwóch lat. To było kwestionowane, z tym wiele osób się nie zgadzało, ale też wiele osób być może to akceptowało – trudno jest mi się do tego odnieść. Dla nas – Przewodniczących Zarządów Osiedli – była to spora kwota, bo zrobiło się to ok. 40 tys. zł. Druga rzecz, która była kwestionowana i która znajduje się w projekcie opracowanym przez Pana Dziedzica, jest to kwestia podziału na zadania lokalne i zadania dodatkowe. Intencją Pana Wójta, wyobrażam sobie, było to, żeby główne zadania były zadaniem o charakterze materialnym – żeby te pieniądze w połowie były przekazywane na jakąś materialną postać tego zadania. To również budziło i budzi moje wątpliwości, ponieważ nie wiem, dlaczego uchwalodawca założył, że dwa zadania za 10 tys. są gorsze niż jedno za 20 tys. Po prostu nie rozumiem tego. Uważam, że jest to kwestia zaufania do ludzi. Ja przez kilka lat byłem Przewodniczącym Zarządu Osiedla i nie miałem takich doświadczeń, żeby ludzie podejmowali niewłaściwe decyzje, dotyczące swojej najbliższej okolicy. Jedni chcieli ławkę, drudzy chcieli coś innego, ale generalnie odbyło się głosowanie i na skutek tego głosowania ta decyzja zawsze była w porządku, zawsze mieściła się w granicach zdrowego rozsądku, mało tego, zawsze była naprawdę niezbędna i bardzo potrzebna. Nie chcę przytaczać przykładów, po prostu takie jest moje doświadczenie. Trzecia zmiana, wydaje mi się, jest o charakterze kosmetycznym. Dotyczy tylko tego, że gdyby Wójt nie zgodził się na realizację jakiegoś zadania to musiałyby to uzasadnić pisemnie. Ma to znaczenie edukacyjne dla jednostek pomocniczych, żeby wiedzieli, z czym Wójt się nie zgadza i w jaki sposób iść dalej w swoich działaniach. Zdaję sobie sprawę – musimy sobie to powiedzieć szczerze i bez ogródek – że część osób postrzega ten projekt, który w gruncie rzeczy jest projektem dla ludzi, jako projekt polityczny, z oczywistych względów. Chcę powiedzieć, że w moim odczuciu to nie jest tak naprawdę projekt, ani do końca Michała Dziedzica, ani do końca Grzegorza Wojtera. Jest to projekt ekumeniczny i ten wymiar jest wartością dodaną do tego projektu. To jest tak naprawdę wspólny projekt. Biorąc pod uwagę to, co powiedziałem, proszę Państwa żebyście głosowali za tym wspólnym projektem.

**Radny K. Pilas:** Odniosę się tylko do koszyka, który jest nieszczęśliwy – zresztą to już nie raz mówiłem, że Suchy Las w tym koszyku zawsze najgorzej wychodził. Dla przykładu – 30 tys. zł można spokojnie przeznaczyć na pobudzenie aktywności wśród 273 mieszkańców. Suchy Las ma 60 tys. zł, ale ma też 3,5 tys. mieszkańców. Trudno pobudzić 3,5 tys. mieszkańców za 60 tys. zł. Czyli to rozwiązanie, które zostało w tej chwili wypracowane dla nas jest bardziej korzystne.

**Przewodnicząca Zarządu Osiedla Suchy Las – Wschód A. Ankiewicz:** Chciałam powiedzieć, że w pierwszym roku, kiedy Osiedle powstało w ogóle nie mieliśmy funduszy i potrafiłam pobudzić mieszkańców do aktywności. Powiedzieli Państwo – Pan Panie Michale <M. Przybylski> i Pani Przewodnicząca – że Wasze miejscowości straciły na powstaniu jednostek. Nie powstała tylko moja jednostka, powstała również jednostka Jelonek. Miejscowości nie straciły, ponieważ Suchy Las otrzymał kolejną jednostkę, a za to kolejne 60 tys. zł, Złotniki również zyskały, ponieważ Jelonek był częścią Złotnik.

**Wiceprzewodniczący Z. Hącia:** Ale Chłudowo straciło 11 tys. zł.

**Wójt G. Wojtera:** Przede wszystkim chciałem powiedzieć, że bardzo mi miło, że jestem współautorem uchwały, która zanim została uchwalona, została ogłoszona. Przypomnę, że półtora miesiąca temu Pan Dziedzic ogłosił, że ta uchwała już w zasadzie jest – znowu mówię tu o parytecie. Chcę zwrócić Państwu uwagę na jedną, istotną rzecz z punktu widzenia budżetu – mówimy o jednym budżecie, to nie są pieniądze zewnętrzne, to nie są pieniądze, które się pojawiają z zewnątrz, to są pieniądze, które po prostu przesuwamy w budżecie. Nie jest to oczywiście projekt szkodliwy, ale jest to projekt, który przesuwając akcent na pewne działania środowiskowe (możliwość planowania różnego rodzaju zakupów przez sołectwa i osiedla) umniejsza dokładnie o tą samą część możliwości w wydatkach majątkowych, np. inwestycyjnych. Myślę, że co do tego, nikt z Państwa nie ma wątpliwości. Chciałem odnieść się bezpośrednio do pewnych przykładów, bo tylko w dniu dzisiejszym pojawiły mi się dwa takie przykłady, które chciałem Państwu przedstawić. Dzisiaj otrzymałem informację od Prezesa Agencji Mienia Wojskowego w sprawie działki w Biedrusku (narożnik Ogrodowej i Świerczewskiego – chcemy to kupić, zburzyć i zbudować). Nie mamy tego w budżecie, udało się uzyskać 50 % bonifikatę w trybie bezprzetargowym. Cena wynosi 500 tys. zł, połowę nam obniżą, daje to prawie taką kwotę, o której dzisiaj rozmawiamy. Nie wiem, czy znajdują się środki na to, żeby w I kwartale 2016 r. zapłacić, ale rozumiem, że muszą znaleźć się środki na zwiększenie tych wydatków. Państwo na ostatniej sesji wycofaliście uchwałę w sprawie planu miejscowego, dotyczącego rejonu stacji w Gołęczewie, była tam kwestia działki parkingowej na narożniku. Dzisiaj przedstawiliśmy projekt z tą zmianą planu miejscowego. Tam jedną z tych działek mamy nabyć. 11 czerwca mamy spotkanie z właścicielem. Kwota podobna – ok. 180 tys. zł (prawdopodobnie, jeszcze musi się pojawić wycena rzeczoznawcy). Też nie ma tego w żadnych planach finansowych, ani w WPF-ie, ani w jakiejś wstępnej projekcji projektu budżetu na 2016 r. Ale rozumiem, że ta kwota na pewno będzie. Zastanawiałem się, czy nie przygotować takiej informacji – która z punktu widzenia pytań radnego G. Łukszo wydałaby się istotna – czy np. nie stworzyć impulsu dla przedsiębiorców i nie obniżyć o 0,50 zł stawki podatkowej dla przedsiębiorców od powierzchni zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. 0,50 zł jest to niewiele, ale jest to impuls i dokładnie będzie to kwota, jaką Państwo chcecie, jako skutek tej uchwały

przyjąć. Dlatego jeszcze raz powtarzam – nie jest to uchwała szkodliwa. Jest to uchwała, która przekaże pewne środki, których dzisiaj sołectwa i osiedla się nie spodziewają – rozumiem, że Klub i Stowarzyszenie nie organizowały spotkania z sołtysami i przewodniczącymi zarządów osiedli, ani nie rozmawiały na temat, jak można te zwiększone środki wykorzystywać. Zwracam Państwu uwagę, że jesteśmy cały czas na dorobku, mamy tych wydatków majątkowych bardzo dużo. Na pewno przyjdzie moment, kiedy będziemy mogli nadwyżki wydawać. Przyjdzie moment, że będziemy mogli cieszyć się większymi kwotami na działalność sołectw i osiedli, ale dzisiaj stoimy przed wieloma niewiadomymi, jeżeli chodzi o realizowanie naszych podstawowych zadań, a te dotyczą przede wszystkim infrastruktury, organizacji życia, oświaty, zapewnienia odpowiedniego komfortu życia naszych mieszkańców.

**Sołtys wsi Złotkowo M. Brdęk:** Tak, jak powiedziałem na początku – nie neguję tego, że na podstawie drugiej wersji każde sołectwo, czy osiedle dostanie więcej pieniędzy. To jest pewne, jest jasne i każdy z sołtysów chciałby tak. Tylko dla mnie podstawą na spotkaniu sołtysów i przewodniczących było zwiększenie aktywności mieszkańców. My o tym długo rozmawialiśmy, mieliśmy spotkanie bodajże do 20:00 i była rozmowa na ten temat – co zrobić, żeby więcej mieszkańców przychodziło na zebrania, żeby byli bardziej zaktywizowani. Nie wydaje mi się, że jeżeli mieszkańcy dowiedzą się, że dostaną więcej o 90 tys. zł to będą bardziej zaktywizowani. Moim zdaniem pierwsze rozwiązanie plus grant w postaci konkursu ogólno-gminnego jest najlepszym rozwiązaniem. O tym my rozmawialiśmy. Żałuję, że nie ma Pani Magdy z Biedruska, bo miałem wrażenie, że ona również szła tym samym tokiem rozumowania.

**Wójt G. Wojtera:** Chciałem odnieść się do tej sprawy, którą Pan Sołtys przedstawił. Dlaczego nie ma tego tutaj, dlatego że mówimy o procedurze, która w zasadzie dotyczyłaby projektu budżetu na 2016 r. Całkowicie się zgadzamy z Panem Sołtysiem, też jesteśmy za tym świetnym, kapitalnym pomysłem – żeby stworzyć możliwość grantów. Mówiliśmy nawet o „konwencie przewodniczących” osiedli i sołtysów, jako komisji kwalifikującej. Do tego stopnia ta rozmowa była już zaawansowana. Mówiliśmy już, że sołtysi i przewodniczący osiedli opiniowaliby projekty, które by wpływały i potem te projekty pojawiałyby się w prasie lokalnej i w internecie, stworzylibyśmy „wagę” każdego głosu – bo wiadomo, że w Złotkowie głos nie jest równy głosowi w Suchym Lesie, czy w Biedrusku –i w demokratycznych wyborach przeprowadzilibyśmy wybór „grantów”. Te „granty” byłyby trzystopniowe – złoty, srebrny i brązowy. Moim zdaniem świetna idea. Jeśli chodzi o procedurę to ona zostałaby wpisana w budżet i komórka, która w Urzędzie zajmuje się „grantami” po prostu rozpoczęłaby całą procedurę. Skierowałaby do takiego „konwentu” zgłoszone wnioski i zostałaby uruchomiona na miesiąc lub dwa strona internetowa, gdzie można by głosować na dany projekt, tak, jak się to odbywa np. w Poznaniu. Taki był właśnie zamysł. Chcę jeszcze odnieść się do tego, co Pan Przybylski powiedział – cyt.: „...co najmniej 50 % kwoty...”, czyli może być 95 %, a w tej drugiej kategorii jest, cyt.: „mniej niż 50 %”, czyli może być 5 %. Więc tutaj nikt nie odbiera możliwości stworzenia dużego projektu o wartości 95 % tej kwoty, ale zakładaliśmy, że będzie też chęć zakupu np. dwóch koszy na śmieci – wtedy jest to w tym porównaniu możliwe.

**Sekretarz J. Nowak:** Chciałam odnieść się do tego spotkania sołtysów i przewodniczących, w którym uczestniczyłam. Pomysł zrobienia „grantu” i powołania tego „konwentu” padł w szczególności z ust Pani Magdy Przysiałowskiej, której dzisiaj nie ma. Rozmawiałam z nią i ona dalece zaangażowała się w ten pomysł, który był oczywiście tylko w wersji przyjęcia przez Radę wariantu przedłożonego przez Pana Wójta. Zaproponowała nawet, że chciałaby być animatorką, żebyśmy stworzyli warunki do spotkania wszystkich sołtysów i przewodniczących, bez udziału urzędników, gdzie pod kierunkiem Pani Magdaleny – która jest do tego dobrze przygotowana zawodowo – wypracowaliby model tego „grantu”, który miałby być uzupełnieniem uchwały w wersji przedłożonej przez Pana Wójta. Rozumiem, że gdyby był przyjęty ten drugi wariant, a pewnie będzie osiem do siedmiu, to wtedy ustalenia Pana Wójta z sołtysami i przewodniczącymi nie będą obowiązywały.

**Radny M. Przybylski:** Pani Sekretarz wspominała o ustaleniach z sołtysami i przewodniczącymi zarządów, ja bym chciał zapytać się Pana Michała Dziedzica i Grzegorza Słowińskiego – czy Panowie coś ustaliliście z Wójtem?

**Przewodniczący Zarządu Osiedla Suchy Las M. Dziedzic:** Nie, absolutnie nie.

**Przewodniczący Zarządu Osiedla Złotniki-Osiedle G. Słowiński:** Nie.

**Radny M. Przybylski:** Proszę Państwa, projekt numer dwa nie wyklucza oczywiście tej kwestii „grantów”, co do której ja jestem zdystansowany. Uważam, że to rozpęta burzę i niewłaściwą konkurencję wśród jednostek. Granty już są i można składać o nie wnioski – są stowarzyszenia wyspecjalizowane, które składają bardzo dużo wniosków i uzyskują środki tylko i wyłącznie na integrację. Tutaj są zwiększone środki, ale nie wykluczam, że będą jednostki, które będą 90 % inwestować w majątek trwały – czyli będą to pozycje w budżecie po stronie majątku. Może być sytuacja taka, jak na Osiedlu Grzybowym, gdzie przez chyba dwa lata inwestowano tylko i wyłącznie w monitoring i materialne formy tego budżetu. Mam też pocieszającą wiadomość dla wszystkich zdystansowanych, co do tego wariantu numer dwa – tych pieniędzy nie trzeba wcale wydać, to nie jest obowiązek. Można wydać tylko część, a resztę przekazać Wójtowi, w nadziei, że wyda je lepiej. Nie widzę żadnego problemu. Naprawdę. Po prostu chodzi tylko o to, że ta rzecz, którą proponujemy jest wyrazem zaufania do obywateli gminy Suchy Las – przede wszystkim. To oni, w większym stopniu mają zadecydować



o tym, jak te pieniądze przeznaczyć. O uzasadnieniu już mówiłem wcześniej. Ja wierzę w tych ludzi i mój Klub również i w tej wierze chcę również umocnić Państwa.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, jeszcze raz powtórzę, że nie uważam tego projektu za projekt szkodliwy. Ja też wierzę w ludzi, ale też z ludźmi się spotykam przez cały rok i przyjmuję zapytania o niezrealizowane inwestycje, również z Pana osiedla <M. Przybylskiego>. Proszę Państwa, każda złotówka jest ważna. To są słowa, które na tej sali padły i ja się trochę boję tego, co Pan <M. Przybylski> powiedział – że jest to inwestowanie w majątek Gminy. Ja bym wolał, żeby to jednak było realizowane poprzez normalne procedury, obowiązujące procedury, gdzie Wójt i Urząd prowadzi politykę inwestowania w majątek Gminy. Proszę Państwa, tak naprawdę, potem my i tak to realizujemy.

**Radny M. Przybylski:** Tak, to jest wniosek budżetowy.

**Wójt G. Wojtera:** To jest wniosek budżetowy, z tą różnicą, że gwarantowany. Jeszcze raz odniosę się do tego, o czym wcześniej powiedziałem – różnic pomiędzy realnymi potrzebami. Realną potrzebą są dzisiaj 54 ulice na terenie Gminy, realną potrzebą jest zbudowanie kanalizacji na północy – tych potrzeb jest mnóstwo. Wczoraj Prezydent Sopotu ogłosił, że w tym roku kończy wszystkie inwestycje i słowo „inwestycja” w mieście Sopot nie będzie istniało, będzie tylko zarządzał i remontował, bo buduje ostatni metr chodnika. My kiedyś też dojdziemy do takiego momentu, tylko Państwo wiecie, że Sopot ze swoim układem terytorialnym itd. jest to zupełnie inna historia. Póki co, mamy bardzo dużo wniosków i pytań mieszkańców, np. z ulicy Maciejkowej, gdzie sprzedajemy dwie działki. Są tam ulice gruntowe, a mieszkańcy pytają – kiedy będzie tam droga. Chciałbym, żebyśmy pamiętali o jednej rzeczy – my dzisiaj już przeznaczamy dla naszych jednostek pomocniczych niemałe pieniądze. Nie można powiedzieć, że są to skromne pieniądze. Porównajcie to Państwo z sytuacją innych gmin powiatu poznańskiego. Nasze jednostki pomocnicze mają naprawdę dobrą sytuację. Nie chcę powiedzieć, że luksusową. Pan się pyta, czy były uzgodnienia z Panem Słowińskim i z Panem Dziedzicem – nie było. Była to rozmowa, tam nie było głosowań, nie było protokołu uzgodnień, czy rozbieżności. Dzisiaj mogę powiedzieć – wyszliśmy z tego zebrania w pełnym przekonaniu, że uzyskaliśmy pewien (niespisany) konsensus, że znaleźliśmy fajny pomysł na te „granty”. On na prawdę w żaden sposób nic nie skomplikuje, wszystko będzie zawarte w tej „wadze głosu”. Jeszcze raz zwracam się do Państwa, żebyśmy zostali przy tym projekcie. Dajmy sobie czas, jeżeli w przyszłym roku nie sprawdzi się system grantowy to wrócimy do tego.

**Wiceprzewodniczący Z. Hącia:** Panie i Panowie radni, ja w samorządzie pracuję od 1989 r. Przez 14 lat pełniłem funkcję sołtysa i cały czas jestem do tej pory w Radzie Sołeckiej. Mam świadomość tego, że mieszkańcy czują się współgospodarzami swojej miejscowości, jeżeli mogą decydować o pewnych rzeczach – nawet tych drobnych. To jest w ten sposób odbierane. Odbieranie tych możliwości mieszkańcom to jest ubezwłasnowolnianie. Ta miejscowość wtedy więcej się nie zaangażuje, bo te pieniądze są jakby naszym kieszonkowym, którym możemy się gospodarzyć. Jednocześnie uczy nas to odpowiedniego gospodarzenia. Nie wyobrażam sobie, jak rady sołeckie i osiedlowe mogłyby funkcjonować bez tych środków. One wtedy po prostu byłyby tylko formami administracyjnymi. Dlatego uważam, że ten projekt pozwala na dalszą kontynuację działalności naszych jednostek samorządowych. Bez tego nie da się normalnie pracować, jeżeli chodzi o samorządy. Kwestia „grantów” – boju o to, kto ma lepsze, a kto gorsze – może być dodatkowo, ale pewne normy muszą być, które pozwalają mieszkańcom wiedzieć, że na to mogą liczyć i że w tym muszą się gospodarzyć. Te pieniądze, które pozyskujemy z budżetu Gminy, są bardzo starannie oglądane. Pan Wójt doskonale wie, że nie są wydawane na jakieś rzeczy, które byłyby zbędne. One są potrzebne w naszych budżetach.

**Radny K. Pilas:** Zacznę od początku, czyli roku 1991, kiedy powstawał samorząd. Kiedyś czegoś takiego nie było, w radach sołeckich był „podatek pogłówny”, liczony od podatku rolnego. Tak kiedyś rady sołeckie dysponowały pieniędzmi, później przez okres transformacji wypracowaliśmy różne mechanizmy finansowania tego. Nie będę ukrywał, że wspólnie z Wójtem byłem współautorem paru rozwiązań, jakie funkcjonowały. Życie niosło jakby inne realia, coraz więcej nas mieszkało. W tej chwili, w naszej części Suchego Lasu mieszka 3,5 tys. ludzi. Mamy 60 tys. zł, a 30 tys. zł jest dla 200 osób. Jest to duża dysproporcja. Kompletnie nie zgadzam się z tym, co powiedział Wójt w tej części, gdzie dezawuuje pieniądze, które są przyznawane na jednostki pomocnicze. Dzięki tym pieniądzązom byliśmy prekursorami – powstały place zabaw, progry zwalniające, kosze na śmieci i mnóstwo innej infrastruktury, która normalnie pewnie by powstała w Gminie, ale nie w tym czasie, co oczekiwali mieszkańcy. To jest ta wartość dodana – że mieszkańcy na zebraniu decydują o bardzo przyziemnych sprawach, ale dla nich bardzo ważnych. To jest ta idea finansowania jednostek pomocniczych.

**Wójt G. Wojtera:** Cieszę się, bo sam Pan Pilas potwierdził, że powstało tyle progów, ławek, placów zabaw, koszy. Powstało to w ramach tego budżetu, który był. Panie Wiceprzewodniczący, przecież nikt nie zabiera tych pieniędzy. Mówimy o dwóch projektach. Jeden z nich gwarantuje Państwu środki, które były do tej pory. Pan cały czas mówił, że nie można sobie wyobrazić zabrania tych środków. Nikt nie ma zamiaru zabierać. Mówimy o tym, żeby nie zwiększać tak znacząco. Nie zgodzę się też z tymi radnymi, którzy mówią, że coś zostało zabrane, umniejszone. Odnosząc się do tego, co Pani powiedziała <A. Ankiewicz>, cytując klasyka – „w samorządzie, jak w rodzinie” – jak się więcej dzieci rodzi to przy tej samej pensji trzeba te środki również sprawiedliwie podzielić. Nasza sprawiedliwość wyrażona jest w tym projekcie, który obowiązywał

wcześniej i dawał oczywiście większe możliwości, ale dzisiaj przy dwóch dodatkowych jednostkach pomocniczych po prostu tych środków jest troszeczkę mniej. Nie znaczy to, że w 2016 r. poprzez prosty zabieg, który może okazać się kompromisem – zwiększenie tej kwoty np. o 5 % w stosunku do kwoty, która dzisiaj obowiązuje – da jakąś zmianę, którą będziecie Państwo mogli rekomendować swoim mieszkańcom. Nie musi być to od razu kwota bazowa plus ten wskaźnik, o którym mowa w tym drugim projekcie.

**Radny W. Korytowski:** Proszę Państwa, ja odnoszę takie wrażenie, że coś tu próbujemy na siłę wprowadzić, mimo że są to zupełnie inne zdania. Jak rozumiem, sama nazwa projektu uchwały mówi o pobudzeniu aktywności obywatelskiej. Wydaje mi się, że zwiększenie kwoty w żaden sposób nie pobudzi aktywności mieszkańców. Zwróćmy uwagę na jedną rzecz – na zebraniach mieszkańców w różnych miejscowościach przychodzi naprawdę niewiele osób. Często 20-30 osób decyduje o tym, jak ta kwota ma być rozdysponowana, a ta kwota nie jest też tak naprawdę mała. Zwiększając ją robimy ukłon w jakieś projekty, czy propozycje właśnie w tej mniejszej grupie. Do końca nie znam tego projektu dotyczącego „grantu”, ale wydaje mi się, że to jest kierunek, w którym powinniśmy iść. Pamiętam, że jak w 2013 roku zmienialiśmy tę uchwałę, dotyczącą priorytetu lokalnego, mówiłem o tym, że zaczynają się tworzyć takie budżety obywatelskie. Wydaje mi się, że jest to mniej, więcej coś w tym rodzaju – że w tym momencie mieszkańcy z całej gminy mogą zadecydować o tym, co tak naprawdę chcą. To się sprawdza w Poznaniu i w innych miastach. Wiem, że na pewno to by w jakiś sposób pobudziło aktywność mieszkańców i to nie tylko w jednej, czy w drugiej miejscowości, tylko w całej Gminie. Wydaje mi się, że to jest właściwy kierunek. Druga rzecz – tak, jak Wójt mówił, to nie jest mała kwota. 154 tys. zł musielibyśmy zarezerwować w budżecie. Nie ważne, czy byśmy to wydali, czy nie, ale musimy to zabezpieczyć – czyli odejmujemy coś, od czegoś, co byśmy mogli zrobić. Przed chwilą zabrakło 340 tys. zł na kilka ulic, które chcieliśmy skanalizować Internetem. Mieszkańcy na to czekają, bo jest to zupełnie inna jakość od tej, którą mają Państwo w innych firmach. Jest to dla mnie bulwersujące – tutaj, gdzie zapotrzebowanie mieszkańców na tego typu usługi jest duże to im tego nie umożliwiamy, a chcemy zaproponować 154 tys. zł, które tak naprawdę nie wiadomo, na co będzie wydane. Uważam, że projekt pierwszy, z tą propozycją „grantu”, będzie najlepszy.

**Przewodnicząca Zarządu Osiedla Suchy Las – Wschód A. Ankiewicz:** Skąd w ogóle wzięła się ta dyskusja? Wzięła się stąd, że Pan Michał Dziedzic powiedział, że „tylko zwiększenie środków pobudzi aktywność”. Dokładnie Pan użył tych słów.

**Przewodniczący Zarządu Osiedla Suchy Las M. Dziedzic:** Nie.

**Przewodnicząca Zarządu Osiedla Suchy Las – Wschód A. Ankiewicz:** Dokładnie Pan użył tych słów.

**Przewodniczący Zarządu Osiedla Suchy Las M. Dziedzic:** Jeżeli tak powiedziałem to odwołuję to, absolutnie tak nie uważam.

**Przewodnicząca Zarządu Osiedla Suchy Las – Wschód A. Ankiewicz:** My to tak odebraliśmy, stąd ta dyskusja. Chcę oświadczyć, że nie mam nic przeciwko zwiększeniu środków – jak Państwo zadecydujecie to my je wszystkie wydamy. Pytanie tylko, na co? Bo jeśli nie będzie ograniczeń to rozumiem, że te wszystkie pieniądze będziemy mogli na „kielbasę” wydać?

**Sołtys wsi Złotkowo M. Brdęk:** Zarówno jedno i drugie rozwiązanie mi pasuje, jako Sołtysowi Złotkowa. Nie ukrywam, że tutaj zabrakło mi „grantów” – o czym większość naszego spotkania była. Tu nikt nie powinien zaprzeczyć. Kolejnym argumentem jest to, że za długo nie rozmawialiśmy na temat projektu uchwały Pana Michała. Oczywiście to, co dzisiaj radni przegłosują, to jest ich decyzja. Niemniej jednak, w propozycjach do budżetu na 2016 rok chciałem, żebyście Państwo się pozytywnie odnieśli do wspólnie wypracowanych przez sołtysów i przewodniczących propozycji „grantów”. Będziemy chcieli w 2016 roku przeprowadzić taki ogólnogminny konkurs aktywności – bo to jest dla mnie aktywność. Mieszkańcy mają być zainteresowani nagrodą np. w wys. 12 tys. zł na dowolny wydatek określony przez Wójta, czy przez nas w odpowiedniej uchwale zebrania. To, moim zdaniem, tak naprawdę pokaże, ile mieszkańców zaktywizowaliśmy do działania. O to tutaj chodziło. W dyskusji była mowa o zwiększeniu liczby osób na zebraniach, osób zainteresowanych naszą miejscowością, żeby jak najwięcej osób pisało o problemach itp. Ja tutaj tego nie widzę. Oczywiście 4 tys. zł, które dostaną więcej, uważam, że nie spowoduje tego, że na wrześniowe zebranie budżetowe przyjdzie do mnie 10 czy 15 osób więcej. Uważam, że całkowicie nie zostanie to zauważone przez mieszkańców. Być może wpłynie to na miejscowości, które dostaną 30 tys. zł, czy 40 tys. zł więcej, ale jaka jest tutaj metodologia zwiększenia aktywności obywatelskiej? Dla mnie żadna.

**Przewodniczący Zarządu Osiedla Suchy Las M. Dziedzic:** Szanowni Państwo, ja nigdy nie twierdziłem, a jeżeli twierdziłem, to absolutnie jest to przejęzyczenie, że zwiększenie środków dla jednostek pomocniczych w prosty, proporcjonalny sposób przełoży się na aktywność mieszkańców. Natomiast nikt mi do tej pory nie przekazał żadnej innej sensownej metody. Pomyślałem, że jeżeli damy mieszkańcom większe prawo wyboru i decydowania o środkach, które znajdują się w budżecie... Nie znowu takich strasznie dużych, bo mamy budżet 120 milionowy. Myślę, że w przyszłym roku on będzie podobny. W kontekście takiego budżetu i niecałych 16 tys. mieszkańców – mówienie, że 150 tys. zł to jest dużo... Zgadzam się, jest to dużo, ale czy jest to na tyle dużo, że nie można pozwolić mieszkańcom zdecydować (tym bardziej, że chodzi o 11 jednostek, a ja nie robię tego w swoim interesie i w interesie tylko mojej jednostki) – jest to dla mnie sprawa dyskusyjna. Chciałem przy okazji powiedzieć, że kwestia „grantów”, jak najbardziej była i jest otwarta. Większość dyskusji, która odbyła

się między sołtysami i przewodniczącymi zarządów osiedli – jak słusznie wskazuje kolega sołtys ze Złotkowa – była faktycznie o „grantach”. Dużo różnych pomysłów, tak na prawdę jedna wielka „burza mózgów”, niezakończona jakimiś konkretnymi wnioskami – więc też nie można powiedzieć, że tutaj była jakaś pełna zgoda, co do ostatecznego układu tego wszystkiego. Gdyby była myśl, że mielibyśmy jakiś stosowny projekt uchwały – nie ma go. Tak, jak mówię – jestem otwarty. Chciałbym, żeby nie było to robione tak, jak jest to robione i tak, jak Pan radny Korytowski wspominał – budżety obywatelskie – gdyby było to robione tak, jak te budżety to podejrzewam, że moja jednostka przegłosowałaby większość propozycji na swoją rzecz.

**Radny W. Korytowski:** Ale byłyby przeliczniki.

**Przewodnicząca Zarządu Osiedla Suchy Las – Wschód A. Ankiewicz:** Byłyby parytety.

**Przewodniczący Zarządu Osiedla Suchy Las M. Dziedzic:** Ale w Poznaniu tego nie ma.

**Przewodnicząca Zarządu Osiedla Suchy Las – Wschód A. Ankiewicz:** Ale tu by było.

**Radny W. Korytowski:** To by musiało być.

**Przewodniczący Zarządu Osiedla Suchy Las M. Dziedzic:** Dobrze, nie było to uściślone, jeżeli byłaby jakaś waga to jest to do dyskusji. Jeżeli chodzi o to, co powiedział Pan Wójt – dementuje to, że nie było dyskusji. Jej może nie było formalnie, ale jako mieszkaniec pozwoliłem sobie, około miesiąc temu, rozesłać do wszystkich – także do Pana Wójta, sołtysów, przewodniczących zarządów osiedli – ten projekt z prośbą o dyskusję. Tej dyskusji nie było, dostałem jednego, albo dwa maile (mówię oczywiście o mailach merytorycznych). Absolutnie nie było takiej sytuacji, że ja ogłosiłem gdzieś, że ten projekt przejdzie a priori, ex cathedra, etc. Absolutnie, jeżeli Pan Wójt odniósł takie wrażenie, to chciałbym powiedzieć, że było ono mylne.

**Przewodniczący Zarządu Osiedla Złotniki – Osiedle G. Słowiński:** Cztery lata pracowałem w Zarządzie z Panem Michałem Przybylskim, teraz piąty rok pracuję w Zarządzie, jako Przewodniczący – uważam, że środki, które mieliśmy przyznawane przez cały rok (na integrację mieszkańców i na inwestycje w Złotnikach-Osiedlu) powinny być zwiększane w stosunku do mieszkańców zamieszkujących daną jednostkę, dlatego że to właśnie ci mieszkańcy, meldując się i mieszkając, biorą czynny udział w tym wszystkim, co się na tym terenie dzieje. Zaczyna się u nas budować jedno osiedle na ulicy Pigwowej, powiększając „Wielkopolanek”. W tym roku, być może w przyszłym roku, zacznie się budować kolejne osiedle, zwiększając o kolejne kilkaset, może nawet o 1,5 tys. mieszkańców nasze Złotniki-Osiedle. Utrzymanie w tym momencie i próba integracji mieszkańców za te same pieniądze, niestety nie będzie możliwa. Możliwość udziału mieszkańców w imprezach, które organizujemy, oraz możliwość decydowania o inwestycjach, które będą realizowane, przyczynia się do tego, że mieszkańcy przychodzą na nasze zebrania, zwiększając ich liczebność i decydują również o tym, co się będzie odbywać w kolejnych latach.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, są dwa systemy – liczone od mieszkańca i liczone według tych skal, które stworzyliśmy. Oczywiście jest możliwość powrotu do tego systemu pierwotnego – liczenia od mieszkańca, natomiast problem pojawia się, ponieważ pojawia się ta kwota 160 tys. zł. Oczywiście, dlaczego ją przyjęto? Dlatego, że przyjęto Jelonek, jako okręg wyborczy Pana Majewskiego – jako ten minimalny, jako ten pierwowzór 30 tys. zł, żeby tutaj nie było żadnej straty. Rozumiem, że zmniejszenie tej kwoty bazowej np. o 50 % nie wchodzi w grę, bo pojawiłyby się wtedy znowu jednostki pokrzywdzone w stosunku do tego, co mają dzisiaj. Krytykuję tę kwotę 160 tys. zł, ponieważ wiem, że jesteśmy jednym z tych samorządów, który powierza bardzo dużo środków. Oddaje jakby część budżetu mieszkańcom. Państwo wskazujecie, że są to kwoty bardzo marne, niewystarczające na realizację Państwa potrzeb, a ja jestem w stanie pokazać Państwu przykłady, że te kwoty są kilkukrotnie mniejsze w innych gminach Powiatu Poznańskiego.

**Przedstawiciel Stowarzyszenia „Porozumienie Mieszkańców – Silna Gmina” T. Dropikowski:** W imieniu Stowarzyszenia „Porozumienie Mieszkańców – Silna Gmina” chciałbym zaproponować zmianę do projektu uchwały, proponowanej przez Pana Michała Przybylskiego.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Przepraszam Pana, muszę przerwać, gdyż nie ma możliwości formalnej, żeby Pan zgłaszał zmiany. Może je Pan zgłosić przez swojego radnego.

**Przedstawiciel Stowarzyszenia „Porozumienie Mieszkańców – Silna Gmina” T. Dropikowski:** Nie mogę poddać tego pod głosowanie, natomiast mogę to zaproponować – jeżeli któryś z radnych to zaakceptuje, to może poddać to pod głosowanie.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę uprzejmie o zabranie głosu w ramach dyskusji.

**Przedstawiciel Stowarzyszenia „Porozumienie Mieszkańców – Silna Gmina” T. Dropikowski:** W tym proponowanym projekcie programu pobudzania aktywności obywatelskiej w § 4 pkt. 2 proponowalibyśmy zmienić ten punkt na: „Zebranie mieszkańców / zebranie wiejskie wybiera zadanie / zadania przedstawione przez organ wykonawczy jednostki (zarząd osiedla, sołtysa). W pkt. 3 „Zadanie / zadania przedstawione na zebraniu mieszkańców / zebraniu wiejskim, przez organ wykonawczy jednostki opiera się na przyjmowanych w ciągu roku zgłoszeniach mieszkańców, przedłożonych organowi najpóźniej do 25 czerwca roku, poprzedzającego rok budżetowy, w którym są realizowane zadania. Dodałbym tu jeszcze ppkt. a) „zgłoszenia mieszkańców powinny zawierać krótkie uzasadnienie oraz orientacyjny kosztorys”. Chciałem krótko uzasadnić te zmiany. Program pobudzania aktywności obywatelskiej, jak sama nazwa wskazuje, jest programem skierowanym do mieszkańców. Ma on na celu danie możliwości bezpośredniego decydowania przez osoby

zamieszkałe na terenie danej jednostki, o wydaniu skromnych, w skali całego budżetu, środków publicznych na cele wspólne osiedla lub sołectwa. Pierwotnie proponowany projekt uchwały zakłada, iż mieszkańcy wybierają zadanie zaproponowane im przez organ jednostki. Propozycje organu mogą opierać się na przyjmowanych zgłoszeniach od mieszkańców. Proponowana przez nas zmiana ma na celu wyeliminowanie możliwości odrzucenia, bez uzasadnienia, przez organ jednostki zadania lub zadań zgłoszonych przez mieszkańców do 25 czerwca danego roku. Nakazuje ona do poddania pod głosowanie zebrania mieszkańców wszystkich zadań zaproponowanych przez mieszkańców w ciągu roku. Zgłoszenia powinny zawierać krótkie uzasadnienie oraz orientacyjny kosztorys, tak by organ jednostki - Wójt, a także w fazie końcowej zebranie mieszkańców mogli, w miarę szczegółowo zapoznać się z proponowanym zadaniem. Historia nauczyła tego, że w poprzednich latach zdarzały się w jednostkach pomocniczych sytuacje, w których to pomysły mieszkańców, w sposób oczywiście demokratyczny, były odrzucane przez zarząd. Nie były one proponowane pod głosowanie zebrania mieszkańców, bez uzasadnienia. Także, jeżeli robimy program pobudzania aktywności obywatelskiej, chcemy dać możliwość decydowania mieszkańcom, to dajmy ją. Niech ta możliwość będzie pełna, a nie ktoś jeszcze (zarząd, czy sołtys) dane propozycje będzie „cenzurował”.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Pozwolę sobie do Pana wypowiedzi dodać jedną kwestię. Nie zgadzam się z tym, co był Pan uprzejmy powiedzieć na końcu, ponieważ zebranie osiedlowe mieszkańców jest to, to gremium, które decyduje. Jeżeli mieszkaniec na zebraniu osiedlowym mieszkańców wnosi wniosek, to taki wniosek jest poddawany pod głosowanie. Także nie jest prawdą i nie ma możliwości zignorowania głosu mieszkańca.

**Przedstawiciel Stowarzyszenia „Porozumienie Mieszkańców – Silna Gmina” T. Dropikowski:** Do tej pory po prostu tak było, że to zarząd osiedla, czy sołectwa proponował zadania i dawał te zadania pod głosowanie mieszkańcom. Mieszkaniec nie mógł na zebraniu zaproponować jakiegoś zadania dodatkowego.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Tak było, proszę Pana, w poprzedniej uchwale, która obowiązywała.

**Przedstawiciel Stowarzyszenia „Porozumienie Mieszkańców – Silna Gmina” T. Dropikowski:** Tak, ale ta nowa uchwała mówi wyraźnie, że propozycje organu „mogą”, ale nie muszą. Tu jest furtka do tego, aby np. zarząd osiedla mógł stwierdzić, że zadania zaproponowane przez mieszkańców się według nich nie nadają.

**Radny W. Majewski:** Chciałem złożyć wniosek o przerwanie dyskusji i podjęcie głosowania.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie uwzględnienia wniosku radnego W. Majewskiego o zamknięcie dyskusji, głosowano: 12 głosów za, jedna osoba przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosowania.*

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą – projekt nr 1, przedstawiony przez Wójta Gminy: sześć głosów za, osiem głosów przeciw.*

*Głosowanie nad uchwałą – projekt nr 2, przedstawiony przez radnego M. Przybylskiego: osiem głosów za, pięć głosów przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosowania.*

#### **Ad. 21.**

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Wójtowi Gminy.

*Brak dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.*

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach ogłosiła 5-minutową przerwę.*

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach wznowiła obrady o godz. 21:00.*

#### **Ad. 22.**

Informacje:

b/ Przewodniczącej Rady Gminy

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach** poinformowała o następujących sprawach:

- Wpłynęła skarga Prokuratora Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu na uchwałę Rady Gminy Suchy Las z dnia 26.08.2004 r. w sprawie ustalenia opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg gminnych na cele niezwiązane z potrzebami zarządzania ruchem lub potrzebami ruchu <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała część skargi>. Dla wszystkich zainteresowanych pismo jest dostępne w Biurze Rady.
- Wpłynęła skarga Prokuratora Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu na uchwałę Rady Gminy Suchy Las z dnia 24.11.2011 r. w sprawie określenia wzoru formularza deklaracji na podatek rolny <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała część skargi>. Pełen tekst wraz z uzasadnieniem również do dyspozycji Państwa w Biurze Rady.

- Wpłynęła skarga Prokuratora Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu na uchwałę Rady Gminy Suchy Las z dnia 24.11.2011 r. w sprawie określenia wzoru formularza deklaracji na podatek leśny <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała część skargi>.
- Wpłynęło pięć informacji z Regionalnej Izby Obrachunkowej. Wpłynęło wystąpienie pokontrolne, dokument liczy 33 strony, pozwolę sobie wyluszczyć najważniejsze punkty, żebyście Państwo wiedzieli, o co chodzi. <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała część protokołu pokontrolnego>. Jeżeli chcą się Państwo zapoznać z całością tego protokołu pokontrolnego o zapraszam do Biura Rady. Następna informacja z RIO <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała część pisma, w którym RIO stwierdza, że uchwała nr V/43/15 Rady Gminy Suchy Las z dnia 31.03.2015 r., zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Suchy Las na lata 2015-2029 podjęta została z naruszeniem przepisów powołanych w treści uzasadnienia. RIO uznaje, że naruszenie ma charakter nieistotny>. Uzasadnienie do wglądu w Biurze Rady. Następna informacja z RIO <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała część pisma, w którym RIO umarza postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr III/21/15 Rady Gminy Suchy Las z dnia 29.01.2015 r. w sprawie uchwały budżetowej na rok 2015> Pismo do wglądu w Biurze Rady dla wszystkich zainteresowanych. Następna informacja z RIO <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała część pisma, w którym RIO zawiadamia, że wszczęte zostało postępowanie w odniesieniu do uchwały nr V/43/15 Rady Gminy Suchy Las z dnia 31.03.2015 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2015-2029 z powodu naruszenia przepisów o finansach publicznych>. Następna informacja z RIO <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść uchwały nr VIII/536/2015 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 22.04.2015 r., w którym Kolegium wskazuje, że uchwała nr V/44/15 Rady Gminy Suchy Las z dnia 31.03.2015 r., zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na rok 2015 została podjęta sprzecznie z przepisami prawa i wyznacza Radzie Gminy termin do 19.05.2015 r. do usunięcia nieprawidłowości>.
- Następna informacja dotyczy sprawozdania z realizacji programu współpracy w roku 2014 Gminy Suchy Las z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała część sprawozdania>.
- Wpłynęło pismo od Pana Stanisława Kaczmarka z Chludowa, w związku z odpowiedzią, którą przeczytałam Państwu na poprzedniej sesji Rady Gminy. Pan Kaczmarek otrzymał wtedy pismo odmowne, ponownie skierował pismo <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść pisma>.
- Ośrodek Pomocy Społecznej przekazał Ocenę zasobów pomocy społecznej na 2014 r. W związku z tym, że ten dokument jest bardzo obszerny i pisany bardzo drobnym drukiem oraz zawiera mnóstwo tabelk i zestawień, liczy stron 32, zapraszam Państwa do zapoznania się z dokumentem w Biurze Rady.
- Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu przesłał odpis prawomocnego orzeczenia z dnia 15.03.2015 r. <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała część pisma>. Dla wszystkich z Państwa, którzy są zainteresowani uzasadnieniem zapraszam do Biura Rady.
- Wpłynęły wnioski do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, które były rozpatrywane przez Komisję. Są również wnioski, np.: aby zwołać zebranie Zarządu Mieszkańców na Osiedlu Grzybowym. Co też uczyniliśmy, sprawa została na zebraniu wyjaśniona. Chodziło także o lokalizację koszy na śmieci i zlikwidowanie gazonów zielonych w przejściu między ulicą Nektarową, a ulicą Borówkową, gdzie zbierają się chuligani, hałasują, piją alkohol – bardzo to mieszkańcom przeszkadza.
- Wpłynęło zaproszenie od Starosty Poznańskiego na piknik otwarty dla mieszkańców Powiatu Poznańskiego pod hasłem: „Czy sprawnie i zdrowo żyjecie w powiecie” <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść pisma>. Proszę o zamieszczenie tego zaproszenia na naszej gminnej stronie internetowej, tak, aby mieszkańcy, którzy będą chcieli wziąć udział wiedzieli o tej uroczystości.
- Wpłynęło pismo od Marszałka Senatu Rzeczypospolitej Polskiej Bogdana Borsewiczka <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść pisma – załącznik nr 1 do protokołu>.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Ponieważ, punkt „informacje Wójta Gminy” został wywołany, kiedy Pana Wójta nie było, w związku z tym przeszliśmy do dalszych informacji. Teraz wracamy do „informacji Wójta Gminy”.

a/ Wójta Gminy

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, kilka informacji z bieżących działań:

- Modernizacja ulicy Zjednoczenia w Biedrusku – w tej chwili trwa badanie ofert. Mamy najniższą ofertę dobrej firmy za 215 tys. zł. W przyszłym tygodniu zakładamy podpisanie umowy. Po podpisaniu umowy będzie cztery miesiące na realizację.
- Budowa ulic w Złotnikach III etap – wykonanie dokumentacji projektowej w ciągu ulic: Kochanowskiego, Pawłowickiej, Prusa, Reja, Słowackiego i Dworcowej – drugie postępowanie przetargowe zostało ogłoszone.

Otwarcie ofert nastąpi 9.06.br. Przypomnę, że tutaj mamy dość długi czas na realizację tego zadania, jest to 450 dni.

- Złotniki-Osiedle, przebudowa skrzyżowania drogi krajowej nr 11 z ulicą Pawłowicką i Radosną w Złotnikach – po dzisiejszej korekcie budżetu ogłaszamy drugi przetarg. Jak Państwo wiecie pierwszy przetarg został unieważniony.
- Przebudowa ulicy Nektarowej w Suchym Lesie na odcinku od ulicy Obornickiej w kierunku ogrodów działkowych – umowa w podpisie. Wygrało konsorcjum firm INFRAKOM RBD Sp. z o.o. & INFRAKOM Sp. z o.o. Koszt 1,524 mln zł. Mieścimy się w budżecie, termin realizacji zadania do sześciu miesięcy.
- Przebudowa ulicy Promienistej w Suchym Lesie – odcinek, który pozostał od ulicy Nizinnej do ulicy Miłej, wygrała firma BUDROMEL. Cena 770 593,00 zł. Inwestycja będzie trwała do 30.10.br.
- Modernizacja boiska sportowego w Biedrusku – umowa jest w tej chwili w podpisie. Wybraliśmy konsorcjum firm DAWAR SPORT Sp. z o.o. & SODEX Sp. z o.o. Zmieściliśmy się w kwocie 325 tys. zł, czyli warto było dodać to 30 tys. zł na etapie projektowania budżetu. Termin realizacji osiem tygodni od podpisania umowy.
- Budowa oświetlenia drogowego na terenie Gminy Suchy Las – budujemy: Biedrusko „Osiedle Kamieni Szlachetnych”; Suchy Las ulice: Borówkowa i Modrakowa; Zielątkowo ulica Lipowa; Złotkowo ulica Sobocka; Gołęczewo ulice: Krótka i Stawna. Rozpoczynamy w tej chwili postępowanie przetargowe.
- Budowa ulic wraz z infrastrukturą, ulice Orzechowa i Brzozowa w Jelonku – umowa jest w podpisie. Zlecono to w ramach robót uzupełniających. Przypomnę, że pierwszy etap zasadniczy się zakończył. W tej chwili realizujemy trzeci etap. Jest to konsorcjum firm INTER-TECH Sp. z o.o. & RBD SYSTEM Sp. o.o. Cena 777 450,00 zł. Termin realizacji do 30.09.br.
- Informacja, która będzie miała swoje budżetowe konsekwencje na przyszłej sesji – otrzymaliśmy dofinansowanie z Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na zakup średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki OSP w Gołęczewie. W tej chwili będziemy rozpoczynali procedurę przetargową na zakup tego samochodu. Dostaniemy wytyczne z Państwowej Straży Pożarnej. Ok. 175 tys. zł będziemy musieli przeznaczyć z budżetu, a kwota, którą otrzymaliśmy to jest 700 tys. zł.
- Informowałem ostatnio o wyniku przetargu – podpisaliśmy akt notarialny z firmą DUDA CARS Sp. z o.o. na zakup ośmiu działek w Gołęczewie, o łącznej powierzchni 2,8 ha, za kwotę 4,15 mln zł. Jak Pan radny <K. Pilaś> zauważył, po pięciu latach.
- Wykazano do sprzedaży działki przy ulicy Maciejkowej w Suchym Lesie. Dwie działki o powierzchni: 710 m<sup>2</sup> i 790 m<sup>2</sup>. Jest informacja w BIP-ie. Kwoty to (odpowiednio): 177 tys. zł i 198 tys. zł. Przetarg odbędzie się pod koniec lipca.
- Za chwilę przekażę głos koleżance <J. Radomskiej>, która poinformuje Państwa o tym, co dzieje się w Referacie Komunalnym i w zakresie realizowanych inwestycji.
- W zeszłym tygodniu – przede wszystkim, jako przedstawiciel WOKIS-u, ale również, jako Wójt Gminy – byłem na Ukrainie i w Mołdawii. Głównie na Ukrainie, tam odbywały się konferencje dotyczące decentralizacji na Ukrainie, współpracy z Europą i przedstawicielami różnych państw. Przede wszystkim zaproszone były podmioty, które tworzą organizację „Polska-Ukraina-Niemcy”, bo takie Stowarzyszenie, z siedzibą w Winnicy (na południu Ukrainy) istnieje. Chciałem poinformować, że – nie przewidując na razie partnerstwa i nie proponując partnerstwa – pozwoliłem sobie na koniec sierpnia/ początek września – myślę o 1 września, gdyż obywatele tego kraju muszą uzyskać wizę wjazdową na teren naszego kraju, więc niemożliwe byłoby zaproszenie ich na „Dni Gminy” – zaprosić dwie osoby: burmistrza Gminy Gnivan i burmistrza Gminy Agronomichnoye. Zapraszam te osoby wraz z delegacjami 2-3 osobowymi na obchody wybuchu II wojny światowej, z możliwością odbycia spotkań, które będę proponował.

**Kierownik Referatu Komunalnego J. Radomska:** W imieniu Z-cy Wójta M. Bulińskiego, pod którego podlegają Referaty Komunalny i Budowlano-Inwestycyjny, chciałabym przedstawić Państwu informacje. Zacznę od Referatu Budowlano-Inwestycyjnego, czyli realizacje, które są teraz prowadzone:

- Biedrusko, budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ulicy Ogrodowej, Świerczewskiego i Powstańców Wlkp. – pierwszy etap ulicy Świerczewskiego i Ogrodowej jest zakończony, trwa drugi etap, jest w trakcie realizacji. Etap trzeci, związany z budową nowych nawierzchni, zakończenie jest planowane na 30.11.br.
- Jelonek, III etap budowy ulic wraz z infrastrukturą – jest podpisana umowa, termin wykonania do 30.09.br. na roboty uzupełniające.
- Suchy Las budowa ulicy Zimowej wraz z pełną infrastrukturą – firma HYDROTECH Janusz Radel zgłosił zakończenie prac. Inwestycja jest gotowa do odbioru, więc lada dzień będzie odbierana.
- Suchy Las, budowa kanalizacji deszczowej w ulicy Jagodowej – w związku z przesunięciem tej inwestycji będzie to wykonywane na przełomie lipca i sierpnia.
- Suchy Las, ulica Dębowa, odcinek od ulicy Brzozowej do Grabowej – zostały zlecone roboty uzupełniające. Termin wykonania do 31.08.br. Firma HYDROTECH.
- Suchy Las budowa ulicy Sennej – wybrany wykonawca DROBUD Sp. z o.o. z Poznania. Termin wykonania do 4.09.br. Lada dzień wykonawca powinien wejść w teren.

- Suchy Las, modernizacja ulicy Promienistej. Wykonawca został wybrany – firma BUDROMEL, termin wykonania do 30.10.br.
- Suchy Las przebudowa ulicy Nektarowej – zostało wybrane konsorcjum firm, jest sześć miesięcy od podpisania umowy na wykonanie. W czerwcu wchodzi w teren. Przy sprzyjających warunkach powinni do końca roku to wykonać.
- Złożone zostały wnioski na przetargi powyżej 30 tys. Euro – na czerwiec będą szykowane, ulice: Diamentowa i Szkółkarska w Suchym Lesie; Rzepakowa i Słonecznikowa w Złotkowie, modernizacja Żurawinowej w Suchym Lesie.
- Projekty wykonywane w toku to: projekt ulicy Diamentowej; projekt infrastruktury w Gołęczewie i Zielątkowie; projekt w Złotnikach – rejon ulic Zielonej, Radosnej i Wrzosowej; przebudowa ulicy Kubackiego, Gajowej i Krańcowej, projekty sieci wodociągowych, drogowych i oświetlenia.
- Zawarto umowy na: budowę chodnika w Biedrusku od ronda do przystanku końcowego na ulicy Świerczewskiego; budowę miejsc postojowych w rejonie ulic Malinowej i Aroniowej; modernizację ulicy Sasankowej; aktualizację koncepcji ścieżek rowerowych w Złotnikach-Wsi; wykonanie projektu chodnika od cmentarza do Osiedla Błękitny Staw w Biedrusku; wykonanie projektu drogi na Osiedlu Grzybowym – ulica Krucza; budowa ulicy w Złotnikach, rejon II – ulica Cicha; sieć wodociągową Chłudowo ulica Łagiewnicka i Gołęczewo ulice: Stawna, Pszenna, Rolna, Malinowa i Wiśniowa.

Jeżeli chodzi o Referat Komunalny:

- Staramy się wszystko wykonywać na bieżąco, czyli remonty bitumiczne i oznakowania.
- Remonty dróg, czyli równania – jesteśmy na ukończeniu Złotnik, wchodzimy w Suchym Las, kwestia półtora tygodnia i będziemy mieli wszystkie drogi gruntowe wyremontowane.
- Zakończyliśmy remonty na wszystkich placach zabaw. Wszystkie zabawki zostały pomalowane, naprawione. We wszystkich piaskownicach został wymieniony piasek, czekamy na nowe zabawki, które zamówiliśmy w zamian za te, które po przeglądzie okazały się niezdatne do remontu – huśtawka na Osiedlu Grzybowym przy ulicy Sosnowej, huśtawka w Złotkowie na ulicy Złotej, huśtawka wahadłowa w Suchym Lesie na ulicy Meteorytowej.
- Czekamy (w ramach zadania lokalnego Suchego Lasu) na trzy nowe zabawki – są to piramidy i urządzenia. Do 12.06.br. powinny być zamontowane.
- Wszystkie boiska są wyczyszczone, posprzątane. Czekamy na zamówienie – będą wymieniane nowe siatki w bramkach w: Zielątkowie, Suchym Lesie przy ulicy Bogusławskiego, Złotnikach przy ulicy Sosnowej. Ze względu na terminy będzie to dopiero do 3.07.br. Nie udało się wcześniej.
- Przechodzimy z płytami na dokończenie ulicy Chmielnej, czyli dokończymy Chmielną do granic Miasta Poznania. Później przechodzimy z płytami do Zielątkowa na ulicę Sportową i Wierzbową.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, pozostałe informacje postaram się przygotować na kolejną sesję. Dotyczą różnych spraw, również tych związanych z przygotowaniem się do akcji letniej. Natomiast dzisiaj chciałbym – w związku z tym, że gdzieś zawieruszyła się informacja przekazana przeze mnie do Pani Przewodniczącej, związana z przygotowaniem opinii prawnej, na ważny temat – odczytać tę informację. Ale jeżeli Pani Przewodnicząca by zechciała to odczytać, to proszę bardzo.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Tak, było coś takiego. Dotyczyło to planu Komisji Rewizyjnej.

*<Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała opinię prawną w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2015, sporządzoną przez Pana dr Zbigniewa Sypniewskiego, Doradcę Prawnego oraz Radcę Prawnego WOKISS-u>.* Pismo do wglądu dla wszystkich zainteresowanych w Biurze Rady.

c/ Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski

**Wiceprzewodniczący Z. Hącia:** Od ostatniego posiedzenia Komisji, które było w maju, żadnych dalszych posiedzeń nie było, wobec tego nie mam nic nowego do wniesienia. Jeżeli jakiegokolwiek informacje spłyną ze Stowarzyszenia to przekażę je Państwu.

d/ Przewodniczących Komisji Rady

**Przewodniczący KS K. Pilas:** Jestem Państwu winien jedno sprawozdanie z miesiąca kwietnia. Nie mówiłem o tym, ponieważ spotkanie było po sesji kwietniowej. 27.04.br. gościliśmy w Zespole Szkół w Chłudowie, gdzie rozmawialiśmy z przedstawicielami Stowarzyszenia Chłudowianie. Na spotkaniu była Pani Prezes oraz członkowie Zarządu. Wysłuchaliśmy obszernego sprawozdania. Zespół liczy 100 członków, składa się z kilkunastu grup, przy Zespole działa 19 osobowy chór, Zespół koncertuje w kraju i również za granicą. Jesienią będziemy mogli obejrzeć Zespół w hali widowiskowo-sportowej podczas jubileuszowego koncertu. Kolejne posiedzenie odbyło się w miesiącu maju. Komisja obradowała dwukrotnie 18 i 19 maja. Wizytowaliśmy placówki oświatowe. Rozpoczęliśmy w Suchym Lesie od Przedszkola „Leśnych Ludków” – odsyłam by zajrzeć do naszejteczki, bo jest sporo cyfr, przytoczę tylko te najważniejsze. W przedszkolu jest 275 miejsc plus 25 miejsc w oddziale w Złotnikach. Spoza rejonu mamy pięć dzieci. Do przedszkola uczęszczają również dzieci wymagające dodatkowego wsparcia i takie wsparcie tutaj uzyskują. W Gimnazjum im. Jana Pawła II

po raz kolejny było 13 laureatów, świadczy to o wysokim poziomie. Rekrutacja w dalszym ciągu trwa. W tej chwili jest 462 uczniów, ¼ spoza rejonu, mamy zatrudnionych 40 nauczycieli. Szkoła Podstawowa w Suchym Lesie to prawdziwa fabryka, bo mamy 841 dzieci, a planuje się przyjąć tych dzieci 990 (łącznie z Filią). W tym roku Szkoła Podstawowa obchodzi piękny jubileusz 60-lecia. Kolejny dzień rozpoczynaliśmy w Biedrusku. W Przedszkolu jest 82 dzieci, planuje się przyjąć 107 dzieci. Budynek szkolny jest 100-letni i ma wiele mankamentów. Łącznie w Zespole Szkół w Biedrusku w tej chwili jest 341 osób. Komisja miała możliwość obejrzenia dodatkowych pomieszczeń, które są adoptowane na poszerzenie przedszkola. Gołęczewo – jest 107 dzieci, planuje się, że będzie tych dzieci 113. Szkoła w Chłudowie 177 uczniów plus do tej szkoły uczęszcza 53 dzieci z Gołęczewa. Opowiedziałem tak pokrótce, odsyłam do teczki, bo tych danych jest sporo. Przy okazji chciałbym zawrzeć informację, tylko nie wiem, do kogo ją skierować, może do Pani Sekretarz. Chodzi o sprawozdania, które Komisja przekazuje do naszej „Gazety”. Moje pierwotne sprawozdanie zostało dwukrotnie okrojone i to, co się w tej chwili ukaże w „Gazecie” – wstydę się, że się pod tym podpisałem. Nie może być tak, że nie ma możliwości napisania, chociaż skrótowo, czym zajmowała się Komisja, bo to, co w tej chwili jest – moim zdaniem – tak być nie powinno. To jest po prostu wstyd.

**Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska:** Komisja obradowała w tym miesiącu jeden raz 26.05.br. Opiniowaliśmy dwa projekty uchwał, dotyczące gospodarki odpadami. Głównym tematem przewodnim była zielen gminna. Zostało zauważonych kilka spraw, skierowano kilka wniosków do Urzędu. Pierwszy problem to cięcie drzew spowodowane najczęściej kolizją z przewodami energetycznymi. Wskazywano tutaj na skutki przyrodnicze, jakie wywołują takie radykalne cięcia, także skutki krajobrazowe i estetyczne. Sformułowany został apel o przekładanie, czy skablowanie linii energetycznych w tych miejscach, gdzie są cenne aleje drzew. Tutaj chodzi m.in. o ulicę Poziomkową w okolicach Urzędu Gminy – drzewa zostały tam bardzo źle potraktowane. Był także wniosek o to, by takimi specjalistycznymi pracami ogrodniczymi zajmowały się jednak wykwalifikowane firmy ogrodnicze, czy też arborystyczne, a nie ZGK, które najwidoczniej nie do końca sobie radzi z tak trudnymi zadaniami.

**Kierownik Referatu Komunalnego J. Radomska:** Chciałabym od razu odnieść się do tego. Mówiliśmy już Pani, że w firmie ZGK kierownikiem od zieleni jest człowiek po wykształceniu związanym z ochroną środowiska i zielenią, więc to nie jest firma, która nie zna się na pracy. Nie musimy specjalisty do tego zatrudniać.

**Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska:** Taki był wniosek Komisji. Podejrzewam, że kierownik sam nie wchodzi na te drzewa i ich nie przycina.

**Referatu Komunalnego J. Radomska:** Kierownik jest pod drzewem i decyduje, która gałąź ma być ścięta, a która nie.

**Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska:** Też mam wykształcenie ogrodnicze, nie weszłabym na drzewo, żeby obcinać gałęzie. Pochyliliśmy się też nad problemem wycinki dwóch dębów w Biedrusku – były to duże, zdrowe drzewa, zostały wycięte, dlatego że budowano tam drogę. Prośba/ wniosek – aby urzędnicy zlecający wykonanie jakiegoś zadania uczulali projektantów i wykonawców na walory przyrodnicze i krajobrazowe, żeby jednak jakoś prowadzić te inwestycje – o ile się oczywiście da – z ominięciem takich dorodnych i cennych drzew, jakimi są w tym przypadku dęby. Wskazaliśmy także na suche topole znajdujące się przy ulicy Obornickiej w Złotnikach. Należałoby je po prostu wyciąć, zanim się przewrócą na ulicę. Był też ogólny wniosek o zwiększenie częstotliwości sprzątania terenów zieleni, koszenia trawników i wykonywania innych prac pielęgnacyjnych – ta uwaga dotyczy terenów rozmieszczonych w całej Gminie, oczywiście jest to uzależnione od kwoty przeznaczonej w budżecie na te zadania. Tutaj Komisja stwierdziła, że w przyszłorocznym budżecie jednak kwota na to zadanie powinna być nieco wyższa. Omawialiśmy także sprawy związane z parkiem przy ulicy Poziomkowej. Były także inne uwagi dotyczące zieleni publicznej – był wniosek, aby na nowo powstających osiedlach sadzono drzewa alejowe. Mogą to być drzewa niedorastające do wielkich rozmiarów, np. klony kuliste, po to, żeby po jakimś czasie nie wchodziły w kolizję z architekturą i urządzeniami ziemnymi, przewodami energetycznymi. Zwracano także uwagę na to, że niektóre drzewa, np. topole przy ulicy Obornickiej, które prawdopodobnie z czasem trzeba będzie wszystkie wyciąć bądź też same się przewrócą, bo są już stare. Proponowano, żeby już w tej chwili poczynić jakieś nasadzenia kompensacyjne, czyli zastępujące w przyszłości istniejące topole, oczywiście w odpowiedniej odległości od skraju drogi. Był także wniosek o utworzenie parkingu przy placu zabaw w Złotkowie i mniejsze wnioski, np. o uprzątnięcie śmieci przy ulicy Czołgowej w Złotnikach, przy ulicy Truskawkowej oraz o likwidację niektórych reklam przy drogach gminnych. Ponowiliśmy także prośbę o sprawdzenie drożności systemu kanalizacji deszczowej odprowadzającego wodę z parkingu przy Kościele w Suchym Lesie. Była jeszcze zgłoszona moja prośba – o ustawienie wiaty na przystanku autobusowym przy ulicy Powstańców Włkp., w pobliżu skrzyżowania z ulicą Sucholeską (chodzi o przystanek, gdzie się wsiada jadąc w stronę Poznania).

**Przewodniczący KBiPP W. Majewski:** W dniu 21.05.br. Komisja odbyła posiedzenie, w którym uczestniczyli Przewodniczący Zarządów, Sołtysi i Policja oraz przybyli goście. Efektem posiedzenia było przekazanie do Urzędu Gminy map ze wskazaniem lokalizacji kamer dla utworzenia koncepcji gminnego systemu



monitoringu. Przekazano także wykaz niebezpiecznych miejsc tzw. trójkątów bezpieczeństwa. Złożyliśmy również wniosek o prawidłowe oznakowanie Złotnik-Wsi – Referat Komunalny zrealizował wniosek. Przedłożyliśmy także wniosek o wybudowanie brakującego odcinka chodnika przy skrzyżowaniu ulic Sosnowej i Łabędziej. Budowa tego chodnika jest warunkiem Zarządu Dróg Powiatowych dla realizacji wcześniejszego wniosku Komisji o wykonanie przejścia dla pieszych przez ulicę Złotnicką, w kierunku NTPP (ulica Krzemowa). Komisja przekazała do Zarządów Osiedli Suchy Las – Wschód oraz Osiedla Grzybowego wnioski złożone do Komisji przez mieszkańców, w celu ich rozpatrzenia i przedłożenia odpowiedzi Komisji, do dalszej realizacji. Komisja kolejne posiedzenie zaplanowała na dzień 23.06.br.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Posiedzenie Komisji odbyło się 25.05.br. Posiedzenie praktycznie w całości było poświęcone omawianiu i opiniowaniu projektów uchwał na dzisiejszą sesję. W posiedzeniu uczestniczyli również Wójt G. Wojtera, Pani M. Ratajczak z GPU oraz towarzysząca jej urbanistka Pani S. Jambrożek z firmy API, Skarbnik M. Wojtaszewska oraz mieszkańcy. Komisja rozpatrywała złożone wnioski przez mieszkańców z miejscowości Zielątkowo i Chłudowo. Pierwszy wniosek dotyczył poszerzenia Studium. Komisja po dyskusji postanowiła, iż zajmie się tym wnioskiem w późniejszym terminie. Komisja poprosi Panią M. Ratajczak o przekazanie innych wniosków o zmianę Studium (jeśli takie będą) w celu ich porównania, wtedy dopiero wyrazimy swoją opinię. Drugi wniosek dotyczył mieszkańca Chłudowa o zmianę mpzp. W tym przypadku Komisja postanowiła również zaopiniować wniosek w późniejszym terminie z uwagi na to, że jeden członek Komisji chciał odbyć wizję lokalną w terenie, który miałby być objęty zmianą mpzp. Na posiedzeniu Komisji radny J. Ankiewicz złożył wniosek o wycofanie z porządku sesji Rady Gminy w dniu 28.05.br. pkt. 4 – co uczyniliśmy. Komisja porosiła, aby w umowie, o której mowa w pkt. 16 porządku obrad – dzisiaj zmieniony na pkt. 15 – umieszczono zapisy odnośnie zakazu umieszczania reklam, nośników reklamowych, banerów, itp. oraz zapisów o możliwości wcześniejszego rozwiązania umowy przez Gminę Suchy Las, bez wypłacania odszkodowań za wcześniejsze odstąpienie od tej umowy. Wnioski radnego Ankiewicza oraz pozostałe punkty Komisja zaopiniowała pozytywnie.

**Przewodniczący KR G. Łukszo:** Komisja w miesiącu maju spotkała się trzy razy. Generalnie opiniujemy wykonanie budżetu za rok 2014. Na następnych posiedzeniach będziemy zajmowali się formułowaniem wniosku do RIO w sprawie udzielenia – lub nie – absolutorium Panu Wójtowi.

#### **Ad. 23.**

Interpelacje i zapytania radnych.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Pozwolicie Państwo, że uzupełnię opinię dr Zbigniewa Sypniewskiego o pismo przewodnie. Te pisma się znalazły. One były dzisiaj dodatkowo dołączone, nie było ich w teczkach <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść pisma – załącznik nr 2 do protokołu>.

Są jeszcze informacje dodatkowe dostarczone przez Biuro Rady, odrębnie od materiałów, które były w teczkach.

- Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego zgłosiła wniosek do Pana Wójta, dotyczy konkursu dla uczniów szkół podstawowych <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść pisma – załącznik nr 3 do protokołu>.
- Pismo Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego do Pana Wójta w sprawie tzw. „trójkątów bezpieczeństwa”.
- W ramach odpowiedzi na wniosek złożony przez KBiPP pozwolę sobie odczytać pismo Komisariatu Policji w Suchym Lesie <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść pisma – załącznik nr 4 do protokołu>.
- Informacja z RIO <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść pisma, w którym RIO zawiadamia, że zmieniono termin do usunięcia nieprawidłowości w uchwale nr V/44/15 Rady Gminy Suchy Las z dnia 19.05.2015 r. na dzień 28.05.2015 r.>
- Wpłynęły odpowiedzi na interpelacje Pana W. Majewskiego, Pani A. Targońskiej oraz Pana G. Łukszo. Proponuję Państwu zapoznanie się z treścią interpelacji, albo na stronie internetowej urzędu lub też w Biurze Rady Gminy<sup>1</sup>.
- W dniu dzisiejszym wpłynęły dwie interpelacje. Interpelacja radnego K. Pilasa <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść interpelacji>. Następnie interpelacja radnej A. Targońskiej <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść interpelacji>.

**Radny G. Łukszo:** Mam pytanie do Pana Wójta, ponieważ otrzymałem odpowiedź a propos inwestycji zagranicznych. Powiem szczerze – trochę byłem zdziwiony i bardzo rozczarowany. Generalnie do końca Pan nie odpowiedział na moją interpelację. Z siedmiu pytań, które zadałem, trzy pozostały bez odpowiedzi. A obraz, jaki się wyłania w tej interpelacji jest mizerny. To jest jedna rzecz. Rzecz druga – w ostatnim numerze naszej

---

<sup>1</sup> Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje publikowane są w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Suchy Las (<http://bip.suchylas.pl/>).

gminnej, poczytnej „Gazety” ukazała się rozkładówka z inwestycjami, które były finansowane z dotacji unijnych. Zastanowiło mnie to, że basen, Centrum Kultury i boisko chyba nie były finansowane z tych dotacji, a są tutaj zamieszczone. Proszę o ustosunkowanie się do tego, ponieważ nie ma tutaj logo unijnego (zgodnie z wymogami, które obowiązują przy finansowaniu tego typu inwestycji). Prosiłbym o informację, czy były, czy nie były finansowane.

**Wójt G. Wojtera:** Nie mam akurat przed sobą tej „poczytnej” gazety. Nie wiem, jaki jest tytuł tej informacji, czy to chodzi o środki zewnętrzne?

**Radny G. Łukszo:** „Dni funduszy europejskich... W ramach ogólnopolskiej akcji prezentujemy inwestycje i przedsięwzięcia zrealizowane przez Gminę Suchy Las przy pomocy funduszy europejskich. Urząd Gminy Suchy Las na poniższe zadania uzyskał łączną kwotę w wysokości 10 mln zł”. O co mi chodzi – w momencie, kiedy Państwo podajecie te inwestycje w tym artykule, czy w tej rozkładówce, robi się kwota 10 mln zł. Jeżeli odejmiemy te trzy inwestycje, o których wspominałem, będzie tylko 8 mln zł. W skali 10 lat wypada to dość kiepsko. Dlatego prosiłbym o informację, ponieważ jest to świadome – lub nie – wprowadzanie czytelnika w błąd. Czy były te inwestycje finansowane, czy też nie?

**Wójt G. Wojtera:** Basen był budowany z wykorzystaniem środków zewnętrznych. Pytanie należałoby zadać do Ministerstwa Sportu – czy środki pochodzące z Ministerstwa Sportu miały pochodzenie zewnętrzne ze środków unijnych. Potwierdzam, nie ma tam logo unijnego, nie ma tam informacji, ponieważ bezpośrednio nie było dopłaty ze środków unijnych – co do tego nie ma żadnych wątpliwości. Centrum Kultury było realizowane przy udziale programu „Biblioteka +” – na pewno były to fundusze unijne. Boisko sportowe – musiałbym sprawdzić. Postaram się precyzyjnie odpowiedzieć na te pytania na następnym spotkaniu.

Nie przyjmuję do końca tej krytyki, która dotyczy interpelacji. Wiem, jakie były oczekiwania z Pana strony – żeby przedstawić jakby strukturę firm, poinformować o tym, ile w danym podmiocie jest środków zagranicznych. Poważnie pochylałem się nad Pana trudną interpelacją. To była trudna interpelacja, trudne pytanie – nie, dlatego że kłopotliwe. To, co powiedziałem w „Gazecie” odnośnie pytania – dlaczego Gmina Suchy Las nie jest Tarnowem Podgórnym – nie była, nie jest i nigdy nie będzie. Taka była wtedy moja odpowiedź i tę odpowiedź podtrzymuję. Nie ma takich fizycznych możliwości, żeby tak było. Natomiast, gdyby Pan znał możliwości pozyskiwania informacji od podmiotów prawa handlowego przez gminę, to wiedziałby Pan doskonale, że niektórych informacji gmina pozyskać nie może. Może to zrobić w formie ankiet, czy niewiązanych zapytań. Oczywiście do każdego z prezesów zarządów spółek mogę skierować zapytanie, natomiast oni nie mają obowiązku odpowiadać, a ja nie mam gwarancji, że taką informację otrzymam. Poza tym, czemu to ma służyć – oprócz tego, że Pan w tej chwili, w ten sposób, krytycznie odniósł się do mojej odpowiedzi. Jeżeli miałbym jeszcze raz odpowiadać na Pana interpelację odpowiedziałbym dokładnie tak samo.

**Radny G. Łukszo:** Trudno pozyskać informacje, ponieważ tych na stronie nie ma. Na końcu odpowiedzi jest jeszcze jakby prośba – by zapoznać się z ofertą inwestycyjną. Chciałbym zaznaczyć, że oferta inwestycyjna, a propos działki w Golęczewie, która jest na stronie internetowej w zakładce wskazanej w odpowiedzi na interpelację, de facto jest w „layout-cie” Miasta Poznania. To też mnie trochę zszokowało – że Gmina Suchy Las nie potrafi swojej oferty porządnie opracować. Więc dlatego ta interpelacja. Ona ma służyć temu, żeby uzyskać dokładne informacje, w jaki sposób Gmina pozyskuje inwestorów zewnętrznych, którzy generują miejsca pracy i podatki. O to mi chodziło. A niestety obraz pokazał się taki, jaki jest. Także dziękuję.

**Wójt G. Wojtera:** Przyjmuję tę krytykę. Postaram się przeanalizować Pana krytyczną opinię na ten temat, być może wniesie ona coś pozytywnego do tego obrazu.

**Radna A. Targońska:** Chciałam zapytać o hotel „Ibis”, który jest budowany przy nowej szkole w Suchym Lesie. Jest on budowany, jak domniemam, zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, ale jednocześnie jest w tej chwili procedowany nowy plan zagospodarowania przestrzennego, który zmienia m.in. wysokość tego hotelu i inne rzeczy. Chciałam zapytać – dlaczego mamy zmieniać ten plan, skoro hotel jest już budowany? Czy ja mam się domyślać, że jednak jest budowany zgodnie z nowym planem, który dopiero jest procedowany i nieuchwalony?

**Wójt G. Wojtera:** Oczywiście budowany jest zgodnie ze starym planem, inaczej być nie może. Nie można budować czegoś na podstawie projektu planu – to każdy z nas doskonale wie. Wydane pozwolenie na budowę przez Starostę Poznańskiego jest na pewno bardzo dokładnie zbadane, co do zgodności z planem, który obowiązuje w tej chwili. W pewnym sensie podziwiam ryzyko inwestora, bo jest to na pewno ryzyko, ale projekt tej inwestycji został tak przygotowany, aby nowy plan – który zmierza w tej chwili do finału – w żaden sposób nie wpływał na możliwość zrealizowania tej inwestycji według starego planu. Jest to możliwe. Podstawowe kwestie to: powierzchnia zabudowy, przyłącza, parking, otoczenie – to wszystko gwarantuje stary plan. Jestem przekonany, że wszystkie te elementy zostały uwzględnione w tym projekcie, być może z pewnym zapasem, np. parking, który odnosi się do wielkości powierzchni, która będzie zamieszkiwana przez gości hotelowych. W tej chwili ten parking będzie lekko przewymiarowany w stosunku do pozwolenia na budowę, natomiast będzie oczywiście dostosowany. W momencie przyjęcia przez Radę Gminy nowego planu – jak Państwo wiecie wniosek dotyczy jednej kondygnacji – który pozwoli na realizację kolejnych dwudziestu paru pomieszczeń, w których będą przebywali goście hotelowi, ta pojemność parkingowa będzie kompatybilna

z ilością pokoi, które będą dostępne. Tyle mogę powiedzieć. Jestem przekonany o zgodności realizacji tej inwestycji ze starym planem i dostosowaniem do tego, co będzie zawierał nowy plan.

**Radny D. Matysiak:** Jakie są podjęte decyzje, czy działania w sprawie ścieżki rowerowej Biedrusko-Radojewo? Mamy już decyzję o odstąpieniu od konieczności sporządzania decyzji środowiskowej. Czy są już podjęte kolejne działania?

**Wójt G. Wojtera:** Niestety nie odpowiem Panu w tej chwili precyzyjnie na to pytanie. Podjęte są działania zmierzające do ogłoszenia przetargu. Gdyby Pan mnie zapytał, jakie to są działania, to niestety nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie. Wiemy, że ta ścieżka jest bardzo wyczekiwana. Wiem, że jest presja ze strony mieszkańców Biedruska i rowerzystów. Mogę zagwarantować, że nie ma tutaj jakiegoś impasu, jakiegoś odłożenia tej sprawy na bok, natomiast nie potrafię w tej chwili odpowiedzieć, na jakim etapie jest ta sprawa.

**Radny D. Matysiak:** Z tego, co kojarzę to powinniśmy wystąpić o pozwolenie na budowę?

**Wójt G. Wojtera:** Jeszcze są dwie lub trzy czynności, które musimy zrobić wspólnie ze Starostwem. W momencie, kiedy ogłosimy przetarg, już tylko my (w 100 %) będziemy podmiotem, który będzie odpowiedzialny za realizację tej inwestycji. Póki co jeszcze musimy robić to w duecie. Są tam zobowiązania ze strony Powiatu – Rada podjęła decyzję o przeznaczeniu środków, jest wydzielenie dwóch działek, które muszą być zakupione. Jest w tej chwili pozytywna decyzja Zarządu Dróg Powiatowych w sprawie odstąpienia od tych barier sprzężystych – wydaje mi się, że to jest jakimś elementem, który jest w tej chwili regulowany. My chcielibyśmy jednak odstąpić od tego, ponieważ jest to drogie i przeszkadza w migracji zwierząt z jednej strony na drugą (mówiłem o tym ostatnio). Dla nas jest to zmniejszenie kosztów budowy tej ścieżki.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Mam informację dla Stowarzyszenia „Porozumienie Mieszkańców – Silna Gmina” – złożyliście Państwo wnioski, by zamieszczać protokoły z posiedzeń komisji w formie elektronicznej. Z informacji Biura Rady wynika, że generalnie nie ma żadnych przeciwwskazań, aby te protokoły mogły być publikowane w BIP-ie.

**Sekretarz J. Nowak:** Już są zamieszczone.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Mam jeszcze zaproszenie: „Dzień Dziecka, Dni Biedruska, Święto Batalionu Zabezpieczenia Szkolenia – Serdecznie zapraszamy na Festyn Rodzinny, który odbędzie się 14.06.2015 r. o godz. 13:00 na terenie Pałacu w Biedrusku”. Jest bardzo interesujący program. Warto, żeby ta informacja również pojawiła się na naszej gminnej stronie internetowej.

Jest również zaproszenie z Centrum Kultury i Biblioteki Publicznej Gminy Suchy Las na „Ogrody Sztuki” w dniu 31.05.2015 r., godz. 11:00-18:00. Też bardzo interesujący program, warto, żeby ta informacja również się pojawiła.

Proszę Państwa, z pewną konstatacją przeczytałam, że Zarząd Spółki Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu zaprasza mnie na uroczystość wmurowania kamienia węgielnego pod budowę instalacji do odzysku odpadów biodegradowalnych, która odbędzie się w dniu 9.06.br. o godz. 11:00. Zaprasza Pan Prezes Zarządu Krzysztof Krauze i Członek Zarządu Pan Edward Dreger. Chciałam Państwa poinformować, że takie zaproszenie wpłynęło wraz z bardzo ładnym folderem „Biokompostownia – budowa instalacji do odzysku odpadów biodegradowalnych zlokalizowanej w Poznaniu”. Myślę, że wręcz niegrzecznym byłoby nie wzięcie udziału w tej „wspaniałej uroczystości”, która nas na pewno napawa „wielką radością”.

**Przewodnicząca Zarządu Osiedla Suchy Las – Wschód A. Ankiewicz:** Mam nadzieję, że Pani zaznaczy, jaki mamy stosunek do tego.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Myślę, że Pan Wójt również otrzymał takie wspaniałe zaproszenie.

**Wójt G. Wojtera:** Tak, oczywiście i już potwierdziłem moje uczestnictwo. Pan Świerkowski, jako partner ZZO, z ramienia naszej Gminy, również będzie brał udział w tej „niezwykle ważnej” uroczystości.

#### **Ad. 24.**

Wolne głosy i wnioski.

**Radny D. Matysiak:** Chciałbym zaprosić wszystkich na „Dzień dziecka”, który odbędzie się w sobotę 30.05.br., przy zbiorniku „Łysy Młyn”. Propagujemy z Przewodniczącym KBiPP bezpieczne zachowanie się wśród dzieci – będzie Policja na koniach, będzie Straż Pożarna z Suchego Lasu, będzie również pokaz pierwszej pomocy, konkursy, zabawy i przejście ścieżką edukacyjną, łącznie z wejściem do zabytkowego młyna. Będą również zabawy wędkarskie, pogadanki, kielbaski z grilla. Zapraszamy serdecznie.

**Radny Z. Hącia:** Jako Prezes Zarządu Gminnego Ochotniczych Straży Pożarnych chcę Państwa zaprosić – w dniu 14.06.br. o godz. 15:00 w Chłudowie odbędą się ćwiczenia strażackie dla najmłodszych. Będzie pokaz sikawek konnych, pokaz sprzętu i ratownictwa.

**Radny W. Korytowski:** Zdaję sobie sprawę, że jest bardzo późno, ale chciałbym wrócić do samej uchwały budżetowej. Nie umożliwiono mi zadania pytania przed samym głosowaniem, w związku z tym chciałbym teraz to uzupełnić. To pytanie kieruję konkretnie do Pani Przewodniczącej – czy podwariant IIA, który jest

przewidziany do realizacji przy zmianie organizacji ruchu na Osiedlu Grzybowym, jednoznacznie umożliwi zamknięcie ulic Sosnowej i Muchomorowej, w sensie fizycznym, czyli szlabanem lub przeszkodami?

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Na ten moment nie jestem w stanie Panu udzielić szczegółowych informacji, co do tego projektu. Uprzejmie zapraszam na stronę internetową Osiedla Grzybowego, tam w zakładce „Projekt uspokojenia ruchu” znajduje się cała treść tej koncepcji, która została opracowana przez polsko-holenderską firmę „DHV”. Tam znajdują się wszystkie szczegóły. Nie potrafię w tej chwili odpowiedzieć, w jaki sposób.

**Radny W. Korytowski:** Miałem wrażenie, że Pani doskonale zna ten projekt, bo w dyskusji z Panem Wójtem przytaczała Pani szczegóły – kiedy i co było omawiane.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Bo akurat to doskonale pamiętam. Natomiast, jeżeli chodzi o kwestie zamknięcia, czy zmianę organizacji ruchu polegającą na tym, że nie będzie możliwości wjazdu i wyjazdu ze strony ulicy Muchomorowej w Złotnicką i odwrotnie Sosnowej i Muchomorowej to były – o ile pamiętam – kwestie do ustalenia, w jaki sposób to miałyby być wykonane. Była też wtedy dyskusja na ten temat, był Komendant Policji, był Komendant Straży Gminnej, również wtedy na tym zebraniu mieszkańców mieszkańcy popierali to rozwiązanie, m.in. proponując na ulicy Sosnowej ruchomy, podnoszący się słupek. Ale tutaj koncepcje, czy rozmowy na ten temat były różne.

**Radny W. Korytowski:** Tym bardziej nie znajduję uzasadnienia, dlaczego po prostu nie zostało zmienione to zadanie tak, jak faktycznie ono może wyglądać. Jeżeli po prostu zadanie przewiduje możliwość zamknięcia ulicy Muchomorowej i Sosnowej to uważam, że mieszkańcy całej Gminy, powinni widzieć czytelnie z budżetu, że to może w efekcie tak się skończyć.

**Radny M. Przybylski:** Czy w sprawie ulicy Rolnej też była dyskusja na ten temat?

**Przewodnicząca Zarządu Suchy Las-Wschód A. Ankiewicz:** Ale Rolna nie jest zamknięta.

**Radny W. Korytowski:** Mówimy cały czas o drogach gminnych i chciałem na to zwrócić uwagę.

**Radny J. Ankiewicz:** Ani w przypadku ulicy Rolnej nie było o tym mówione, ani w przypadku ulicy Strażackiej i Rewersów też. Mówimy o jednokierunkowym ruchu Panie radny, a Pan specjalnie naciąga sprawę, żeby porównać to do zamknięcia ulicy. To są diametralnie różne sprawy.

**Radny R. Tasarz:** Jak zatrzymam się samochodem strażackim i nie będę mógł przejechać to do Pana <M. Przybylskiego> zadzwonię i powiem „stoję przed zamkniętą drogą”.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Założenia koncepcji obejmują dwa projekty, w tym podwariant IIA. Natomiast zadanie uchwalone przez mieszkańców dotyczyło uspokojenia ruchu na Osiedlu Grzybowym i ograniczenie tranzytu. Ten podwariant IIA był przedstawiony m.in. przez firmę i podczas dyskusji, jako wariant najbardziej skuteczny i najtańszy dla rozwiązania tego problemu.

**Wójt G. Wojtera:** Nie chcę w tej chwili wchodzić w ocenę dokumentacji, która została przez firmę „DHV” przygotowana. Chciałbym odnieść się do dwóch kwestii. Pierwsza sprawa – bardzo bym prosił Państwa o pozostawienie tego oświadczenia w swoich dokumentach, bo chciałbym, żeby to oświadczenie jednak zostało przyjęte, ale mam pewne obawy, czy na kolejnej sesji zostanie przyjęte. Warto je zachować, bo ja z tą propozycją, z tym projektem, będę występował częściej – dlatego, że Państwo podjęliście dzisiaj uchwałę o zwiększeniu środków na jednostki pomocnicze i istnieje duża szansa, że spora grupa wyborców odczyta to, jako coś „extra”, co otrzymuje od Rady, dzięki Państwu. Natomiast nie mieliście Państwo odwagi przyjąć ryzyka pojawienia się dezaprobaty po stronie (być może tak samo dużej grupy) osób, które nie będą zadowolone z faktu, że przy enigmatycznym zapisie „IIA” wprowadzono im zamknięcie ulic. Od dłuższego czasu mówimy, że konsultacje społeczne, że uspołecznienie procesu jest naszym dużym osiągnięciem, jest bardzo potrzebne – o tym rozmawialiśmy na spotkaniu z sołtysami. Tutaj, proszę Państwa, zamieszczenie tej informacji – czy to w zapisie w uchwale budżetowej, czy to poprzez publikację tego oświadczenia – prawdopodobnie spowodowałyby odzew tych osób, które odnosiłyby się z dezaprobatą do tego projektu (mówię o zamknięciu ulicy Sosnowej i Muchomorowej). Moim zdaniem dzisiaj jest to Państwa ucieczka od wzięcia odpowiedzialności za to jedno zdanie. Ja wiem, że chcecie Państwo na mnie to przerzucić, bo miło jest dysponować środkami publicznymi i je rozdawać (mówię o uchwale w sprawie pobudzania aktywności obywatelskiej), natomiast ryzyko spotkania się z niezadowolonymi mieszkańcami przerzucacie na mnie. To ja proponuję – żebyśmy się tym ryzykiem podzielili. Podejmijcie Państwo śmiało to oświadczenie, albo wpiszcie do projektu budżetu „zamknięcie ulicy Sosnowej i Muchomorowej”. Proszę Państwa, nie wierzcie w opowiadanie o słupkach wyjeżdżających na pilota, ponieważ jest to droga gminna i wszyscy mieszkańcy Gminy wtedy takie piloty powinni otrzymać.

**M. Rębicki Mieszkaniec Suchego Lasu:** W nawiązaniu do tego, co Pan Wójt mówił – całej tej kłótni o tym zamykaniu ulic – oświadczam, że jeżeli dojdzie do tego zamknięcia ulic to Osiedle Suchy Las będzie wnioskować o zamknięcie ulic Szkółkarskiej i Powstańców Wlkp. Będziemy tworzyć getta. Ciekawe, jak wtedy Państwo dojadą z Osiedla Grzybowego do Poznania. Przez Nektarową i Obornicką – życzę powodzenia.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę Pana, uprzejmie informuję, że my od siedmiu lat drażymy problem i ani razu nie spotkaliśmy się ze strony Pana Wójta z propozycją innego rozwiązania tego problemu. Nic poza tym.

**M. Rębicki Mieszkaniec Suchego Lasu:** Ja to rozumiem, tylko weźmy pod uwagę to, że my też jeździmy w tamtą stronę, tak jak Wy jeździcie w naszą stronę.

Mam jeszcze pytanie do Pana Wójta. Ostatnio w mediach pojawiła się informacja o planach drogi Kostrzyn-Uzarszewo-Złotkowo. Jaki to będzie przebieg? Podobno Wojsko się na coś zgodziło, Poznań się nie zgodził.

**Wójt G. Wojtera:** Dziękuję za to pytanie – szybko odpowiem i dzięki temu mam prawo głosu. Oczywiście mapka, która się pojawiła nie była uzgadniana z Wojskiem ani z Poznaniem. Wesoła twórczość dziennikarska spowodowała niepotrzebny niepokój po stronie Wojska, które jest dla nas ważną „firmą”. A propos pytań o kapitał zachodni, mamy dobrą „firmę” nazywa się MON – całkowicie kapitał krajowy, który płaci wysoki podatek.

**Radny G. Łukszo:** Dzięki temu Suchy Las się tak pięknie rozwija.

**Wójt G. Wojtera:** Ja bym patrzył raczej w kategoriach budżetu – jest to wpływ do budżetu, a Państwo decydujecie o budżecie, więc bym tego nie antagonizował, że jest to Biedrusko, które daje na Suchy Las. Ile lat nie było płacone – to jest też warto podkreślić. Rozmawiałem na ten temat z Urzędem Marszałkowskim, oni też byli zaniepokojeni, bo przecież nie taki jest zakładany przebieg tzw. „wschodniej obwodnicy”. Proszę zauważyć – idzie przez Złotkowo, także raczej jest to taka fantastyka dziennikarska, niemająca nic wspólnego, ani z planem województwa, ani z naszymi planami, ani z naszym Studium. Nie widziałem tego artykułu, ale jeżeli pojawiła się informacja, że Wojsko coś uzgodniło, to jest to nieprawda.

**M. Rębicki Mieszkaniec Suchego Lasu:** W radio była informacja, że podobno Wojsko już wyraziło zgodę, że już była kwota 350 mln zł.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, Wojsko wyraziło zgodę na przejście skrawkiem, w okolicy wysypiska. Jeżeli ktoś z WZI powiedział dziennikarzowi, że Wojsko wyraziło zgodę na przejście przez poligon to na pewno ta osoba myślała o tym skrawku na dole przy wysypisku, a dziennikarz napisał od Złotkowa w kierunku Miękowa.

Chciałbym jeszcze odpowiedzieć Pani Przewodniczącej – nie jest prawdą, że Wójt ani razu nie zapraszał. Ostatnie spotkanie w Centrum Kultury jest na to dowodem.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Zbiorowe spotkanie, jedyne po siedmiu latach.

**Wójt G. Wojtera:** To była właśnie dyskusja na ten temat.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Gdzie właśnie była m.in. mowa o budowie szykan. Wracając do odpowiedzi i tematu – my jesteśmy przez cały czas za tym, żeby ten zapis o szykanach pozostał. Nie widzimy powodu, aby miał być zmieniony. W propozycji Pana Wójta tego nie było.

**Wójt G. Wojtera:** Jeżeli Państwo byście to oświadczenie odrzucili, ale podczas głosowania nad oświadczeniem, a nie nad dopuszczeniem do porządku obrad, to rozmawialibyśmy dalej, zrobilibyśmy szykany, część IIA, wyczerpalibyśmy 250 tys. zł, bylibyśmy jakby z tematem pogodzeni. Mamy szykany, mamy ronda, prawdopodobnie by nie starczyło pieniędzy.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** W koncepcji IIA nie ma ronda, pamiętam doskonale akurat to, że nie ma ronda.

**Wójt G. Wojtera:** Chciałem powiedzieć, że zrealizujemy podwariant IIA bez zamknięcia ulic i zapominamy o tym temacie. Natomiast oczekiwaniem Państwa jest, aby przede wszystkim zamknąć ulice – dlatego chciałbym dostać od Państwa, jako od Rady Gminy, wskazówkę, nakaz, polecenie. Na pewno, jako Organ Wykonawczy się z tego wywiąże, obiecuję.

**Prezes TMS Suchary Suchy Las T. Burdziński:** Wiem, że jesteście Państwo zmęczeni, więc postaram się krótko wyjaśnić. Uregulowaniu uległy kwestie dotyczące wymiarów boiska i wyszedł nowy podręcznik licencyjny PZPN, z którego jasno wynika, że zarówno boisko przy ulicy Konwaliowej, jak i boisko przy ulicy Szkolnej, nie spełniają wymogów, ani klasy okręgowej – w której w tej chwili „Suchary” rozgrywają swoje spotkania – ani nawet niższej ligi – A-klasy. Wymiary dla klasy A – czyli tej niższej ligi – to jest długość nie mniejsza niż 95 m, szerokość nie mniejsza niż 55 m. Oba boiska tych wymiarów nie spełniają. Otrzymałem już odpowiedź od Pana Wójta, na to samo pismo, które przelałem również Państwu do wglądu – że mamy starać się o licencję warunkową. Natomiast licencja warunkowa przyznawana jest na okres czasowy. Żeby starać się o taką licencję musimy również przedstawić harmonogram prac, które doprowadzą do tego, że w końcu którykolwiek z obiektów w Suchym Lesie, spełni wymogi ligi, w której Klub, w tej chwili rozgrywa swoje rozgrywki. Dlatego prosiłbym Państwa o nadanie tej sprawie jakiegokolwiek biegu – żeby rozpoczęły się już jakieś procedury. Musimy się wszyscy nad tym pochylić i zastanowić się, czego tak naprawdę chcemy. Czy chcemy, żeby sport w Gminie Suchy Las się rozwijał, czy chcemy, żeby jedna z najbogatszych Gmin w Polsce miała boisko spełniające wymogi przynajmniej klasy okręgowej – co nie jest jakąś wielką sprawą, bo w tej chwili nasze obiekty nie spełniają wymogów A-klasy, czyli w drugiej od tyłu najgorszej ligi w Polsce. Bardzo proszę, żebyście Państwo przemyśleli tę sprawę i żebyśmy wspólnie podjęli jakieś decyzje, bo my musimy złożyć wniosek o licencję warunkową już w tej chwili do WZPN-u i musimy przedstawić, jakie mamy plany na najbliższe lata. Nie chodzi o najbliższe 5-10 lat, tylko jest to najbliższy rok lub ewentualnie dwa lata, w których WZPN warunkowo może się na to zgodzić. O to Państwa proszę – żebyśmy wspólnie, w miarę szybko doszli do jakiegoś rozwiązania, które moglibyśmy przedstawić WZPN.

**Wójt G. Wojtera:** Wczoraj przesyłałem Panom odpowiedź. Proszę Państwa, ja mam też pytanie do Panów, jako specjalistów – czy zmieniły się przepisy FIFA i UFA w zakresie wymiarów boisk sportowych? Mówię o wymiarach boisk sportowych – piłkarskich. Czy zostały zmienione przepisy, czy nadal jest 45 m na 90 m?

**Prezes TMS Suchary Suchy Las T. Burdziński:** Przepisy FIFA dotyczą wymiarów największego i najmniejszego, długości i szerokości. FIFA określa – tak, jak w odpowiedzi Pan napisał – że długość boiska nie może być mniejsza niż 90 m i większa niż 120 m. Następnie na to wszystko nakładają się wewnętrzne przepisy Związków Piłki Nożnej. My nie patrzymy na to, co FIFA mówi, bo FIFA mówi, że kraje mają dowolność wyborów. Federacje związkowe z danego kraju mają dowolny wybór – czy ma być to 90 m, 95 m, 100 m, 105 m, 120 m. Natomiast Polski Związek Piłki Nożnej wydał jasny podręcznik licencyjny, z którego wynika, że boisko w klasie okręgowej musi mieć 55 m szerokości i 100 m długości – z tym nie można polemizować. FIFA pozwala na jakiś zakres, natomiast PZPN jasno precyzuje, wydając podręcznik licencyjny, z którego jasno wynika, że 55 m na 100 m.

**Wójt G. Wojtera:** A słyszał Pan o proteście trenerów klubów trzecio- i czwartoligowych z Dolnego Śląska i Małopolski?

**Prezes TMS Suchary Suchy Las T. Burdziński:** Oczywiście, że tak.

**Wójt G. Wojtera:** Jeszcze raz powtórzę – FIFA zezwala na wymiary od 45 m do 90 m i od 70 m do 120 m. Dlaczego istnieje ta możliwość warunkowego uzyskiwania i zawsze uzyskuje się warunkowo, dlatego że wprowadzenie tej sprawy na wokandę (przy zapisie FIFA i UFA, że boisko może mieć wymiary od 45 m do 90 m) powoduje to, że WZPN, czy PZPN przegrały tę sprawę z każdym, kto będzie go skarżył i wszyscy o tym wiemy. Wszyscy o tym wiemy, bo FIFA musiałaby doprecyzować i przekazać swoje uprawnienia niżej – wtedy, być może, miałyby to charakter prawa. To, o czym mówimy – te wskazania licencyjne, przepisy licencyjne – dotyczą regulacji, które są jakby podrzędnymi w stosunku do ogólnych wymiarów, które określa FIFA i UFA. Chciałbym zwrócić jeszcze uwagę na jedną rzecz. Ten protest, o którym wspominałem, polega na tym, że PZPN wprowadził do teraz, wprowadził dosyć znaczne różnice w wymiarach boisk. Proszę sobie wyobrazić osoby odpowiedzialne w klubach, zwłaszcza w tych klubach trzecio- i czwartoligowych, którzy do tej pory spełniali wymogi i jakoś udawało im się powiązać te swoje budżety, a dzisiaj – z dnia na dzień – otrzymali nowe wytyczne PZPN, że ich boisko nie spełnia wymogów. Jestem przekonany, że jeżeli Panowie wystąpiacie o warunkową licencję to ją otrzymacie. Jeżeli byłyby jakiegokolwiek utrudnienia z jej uzyskaniem to myślę, że z przyjemnością i z łatwością my, w Waszym imieniu, wystąpimy i my dla Was tę licencję uzyskamy. Chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz – pamiętacie Państwo, że rozmawialiśmy o powstaniu obiektu wielofunkcyjnego. Pięć lat temu rozmawialiśmy na temat partnerstwa publiczno-prywatnego – żeby taki obiekt zrealizować z hotelem, z boiskiem z częścią lekkoatletyczną. Przecież w Suchym Lesie świetnie rozwija się lekkoatletyka. Gimnazjum ma w tej chwili mistrzów polski w lekkiej atletyce, oczywiście w grupie juniorsko-młodzieżowej. Myślę, że przyjdzie taki moment i jestem za tym, żebyśmy rozpoczęli dyskusję, przy kolejnej zmianie studium, żeby powstał obiekt, który będzie obiektem z tymi wymiarami, które są tutaj. Przecież to boisko jest wykorzystywane intensywnie. Jak będzie jeszcze jedno boisko, przy tym zainteresowaniu sportem, który jest, to też będzie wykorzystywane. Niech to będzie początek rozmowy na temat nowego obiektu, który wcale nie musi być taki drogi. Mówimy o boisku z murawą naturalną, gdzie moglibyśmy pozwolić sobie na limitowanie takiego boiska od 7-10 godzin tygodniowo. To jest moja propozycja. My dzisiaj nie dokleimy do tego boiska 10 m, ani nie poszerzymy tego boiska. Mamy boisko dobrze wykorzystywane i dobrze wykonane, które cieszy się powodzeniem – tak, jak Pan powiedział jest nawet sławnym boiskiem. Ja bym się z tego cieszył. A to od nas zależy, czy będziemy chcieli zmianę właśnie w tym Studium. Biorąc pod uwagę fakt, że tych grup młodzieżowych będziemy mieli przez najbliższe lata coraz więcej, albo przynajmniej tyle samo, to bym zaplanował taki obiekt i szukał środków na jego realizację.

**Prezes TMS Suchary Suchy Las T. Burdziński:** Dziękuję, Panie Wójtce, za tak długą odpowiedź. Mówiąc o tej przeszłości, to w piśmie WZPN z dnia 21.06.2013 r. jest wyraźnie napisane, cyt.: „przy budowie nowych boisk zaleca się wymiary standardowe tj. 105 m x 68 m”. Nie ma co polemizować, czy ta zmiana jest nagła, bo o tej zmianie, tym mocniejszym uregulowaniu, mówiło się już od bardzo dawna. Więc to nie jest to, że jesteśmy zaskoczeni tym, że zmieniły się przepisy – bo o tym już bardzo dawno było wspomnianie. Jeżeli chodzi o nawiązanie do FIFA i PZPN, to z praktyki przykłady są takie, że już kilkanaście licencji zostało uchylonych i już nie ma możliwości ich uzyskania na użytkowanie czasowe. Kluby nie wiedziały, jak sobie z tym poradzić, dlatego proszę się nie dziwić, że tu jestem i o tym wspominam, ponieważ zostało wybudowane boisko, które nie spełnia wymogów. Ja już do tego nie chciałem absolutnie wracać, ja nie chciałem się pochylać nad przeszłością, tylko spojrzeć w przyszłość – co możemy zrobić, żeby którykolwiek obiekt spełniał wymogi standardów, nie tylko polskich, ale i europejskich, bo takie wymogi są w całej unii europejskiej. Jeśli mamy się zadowolić tylko tym, że będziemy co roku występować o czasową licencję i pewnego dnia natrafimy na władze WZPN, które będą bardziej rygorystyczne niż obecne władze – a nie mamy bezpośredniego wpływu na to, kto będzie pełnił funkcję komisji licencyjnej, Pan Wójt też na to nie ma wpływu, kto to będzie – to ja się na takie coś nie godzę, bo nie mogę sobie pozwolić na to, że co roku będziemy żyli w stresie, czy nam się uda to uzyskać, czy nie.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, tak, jak powiedziałem – nie dokleimy nic do tego boiska. Natomiast w tym piśmie podano oczywiście optymalne wymiary boiska – jak ja bym był członkiem WZPN to też bym podał największe wymiary boiska. Proszę Państwa, skoncentrujmy się na tym, co powiedziałem. Wspólnie popracujmy nad zmianą Studium. Chcę przypomnieć Państwu, że wtedy najważniejszą kwestią było to, że to boisko ma być wykorzystywane przez 5-6 godzin i dlatego Pan powiedział, że wydaliśmy dużo na nowoczesne, technologicznie zaawansowane boisko – tak, żeby to boisko wytrzymało takie obciążenie treningowe. Jakby to było zwykłe boisko, to Państwo wiecie, że dzisiaj to boisko byłoby klepiskiem, a nie boiskiem, bo byłoby rozkopane. To boisko jest przygotowane na maksymalne obciążenie treningowe, z możliwością rozgrywania spotkań piłkarskich. Dzisiaj taka możliwość istnieje. Pan mówił, że Pan żyje w stresie – czy się władze nie zmienia – a ja, proszę Państwa, bym wtedy żył w stresie, czy WZPN lub PZPN po raz kolejny nie wpadnie na wspaniały pomysł, żeby jeszcze podkreślić i jeszcze dodać z pięć metrów, bo tutaj mamy do czynienia z pewną ewolucją.

**Prezes TMS Suchary Suchy Las T. Burdziński:** Nie, to nie jest to samo. Nie możemy porównywać decyzji, która jest już prawnie wpisana do podręczników licencyjnych, z tym, że zmieni się Związek. Ta zmiana – standaryzacja wymiarów boisk – była przeprowadzana przez 20 lat. Od 20 lat mówiło się o tym, że boiska mają mieć 105 m na 68 m i o tym każdy wiedział. Tak jest we wszystkich pozostałych Związkach w Polsce. Już dawno było to wprowadzone, że wymiary mają być standardowe 105 m na 68 m. Nasz związek jest ostatni i to nie jest jakaś moda, tylko to już dawno było wprowadzone. Podsumowując – chciałbym, żeby to wszystko, co Pan Wójt powiedział, zostało zawarte w piśmie, które będziemy mogli załączyć do wniosku o licencję czasową na sezon 2015-2016, abyśmy mieli przynajmniej wypowiedź Pana Wójta, która miałaby nam pomóc w uzyskaniu licencji.

**Wiceprezes TMS Suchary Suchy Las M. Burdziński:** Może jeszcze dodam, że PZPN jest częścią FIFA, więc rozdzielanie tych dwóch rzeczy jest zbyt daleko idące.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Przepraszam bardzo, dyskusja się przedłuża w tej kwestii, natomiast zrozumiałam, że Pan Wójt zadeklarował, że pomoże Państwu w uzyskaniu tej licencji.

**Wójt G. Wojtera:** Jeżeli chodzi o tę argumentację, o której mowa jest w podręczniku licencyjnym i zaopatrzeniu tego wniosku o informacje o dalszych zamierzeniach w zmianie tej sytuacji – to, jak najbardziej, oczywiście, że tak.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Dobrze, to w takim razie czekamy po prostu na pomoc w rozwiązaniu tej sytuacji i wyniki.

**Mieszkaniec Suchego Lasu T. Bekas:** Chciałem tylko dopowiedzieć coś do tego boiska. Licencję warunkową otrzymuje się na określony czas, aby dostosować obiekt do wymogów spełniających narzucone normy. Tego boiska nie dostosujemy, innego gminnego boiska nie dostosujemy...

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę Pana, ja bardzo serdecznie przepraszam, ale uważam, że odpowiedź została udzielona. Pan Wójt zadeklarował pomoc w uzyskaniu licencji.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, jeszcze raz przypomnę – obciążenie tego boiska <przy ulicy Szkolnej> spowodowało, że spotkałem się z Panami cztery lata temu. Pierwsze boisko miało powstać na terenach rekreacyjnych, w rejonie ulicy Szkółkarskiej. Szukaliśmy miejsca, które by było dobre. Drugim miejscem, gdzie poszukiwaliśmy miejsca na boisko treningowe był plac Agencji Nieruchomości Rolnych, znajdujący się na końcu ulicy Bogusławskiego, za pętlą autobusową. Szukaliśmy tam takiego miejsca, żeby można było bez wielkich nakładów zrealizować boisko. Potem mówiliśmy o tym, że należy jednak poszukać miejsca w centrum. Ja miałem pomysł i żałuję w tej chwili, że nie przedyskutowaliśmy tego na forum Rady, albo wspólnie – miałem pomysł na stworzenie boiska treningowego o wymiarach 65 m na 38 m. Takie boisko powstało m.in. w Ciechocinku. Dzisiaj pewnie nie byłoby tych wątpliwości, bo boisko byłoby boiskiem treningowym, z którego mogłyby korzystać dzieci w wieku od 7 do 10-11 lat. Mielibyśmy obciążenie tych boisk, bo one są przecież mocno przeciążone. My szukaliśmy sposobu na zrealizowanie boiska treningowego, miejsca gdzie coraz liczniejsze grupy będą mogły odbywać treningi. Natomiast Państwo w pewnym momencie stworzyliście oczekiwanie, że jak wejdziecie do „Bundesligi” to nie będziecie mogli na tym boisku grać.

**Mieszkaniec Suchego Lasu T. Bekas:** Jeżeli Państwo pozwolą, zamknę w dwóch zdaniach całą dyskusję. Panie Wójtce – zbytek – przeszło 3 mln zł, dotacja z Ministerstwa Kultury i Sportu. Wydaliśmy przeszło 3 mln zł, będziemy mieli najdroższe boisko treningowe w Polsce i nie będziemy mieli z tego nic. Jest to po prostu zbytek.

**Wójt G. Wojtera:** Nie zgadzam się z tym. Zbytek? Gdzie Pan to chce zgłosić? Ja twierdzę, że jest to boisko bardzo dobre. Jeżeli Państwo powołujecie się na PZPN proszę odsłuchać wypowiedź członka PZPN na temat tego boiska. Widział Pan wypowiedź Pana Prezesa?

**Mieszkaniec Suchego Lasu T. Bekas:** Tak.

**Wójt G. Wojtera:** Widział Pan – to, dlaczego Pan nazywa to zbytkiem? Pan Prezes nazywa to „świetnym obiektem”. Żeby takich obiektów było więcej to piłka nożna w Polsce zdecydowanie by się lepiej miała.

**Mieszkaniec Suchego Lasu T. Bekas:** Jeżeli Pana zaproszą na jakiegokolwiek otwarcie nie powie Pan, że jest to błędna decyzja, za dużo pieniędzy na nią zostało wydane, że jest to zły wymiar. Kultura nakazuje dobrego zachowania, Panie Wójtce.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Przepraszam bardzo, proponuję zakończyć, bo za chwilę nie będziemy mieli kworum. Jeżeli Panowie życzyliby sobie podyskutować na ten temat to proszę bardzo. Ja mogę tylko

skonkludować – wielka szkoda, że takiego boiska nie mamy (pomimo różnych inwestycji), które by spełniało takie wymogi, abyście Państwo mogli grać w wyższej, obecnej, czy niższej lidze.

**Ad. 25.**

Zamknięcie sesji.

Przewodnicząca Rady Gminy M. Salwa-Haibach, dziękując wszystkim zebranych za udział, zamknęła VII sesję Rady Gminy Suchy Las w dniu 28 maja 2015 r., o godz. 23:35.

Sporządził:  
Adrian Karwat

Przewodnicząca Rady  
Gminy Suchy Las:  
Małgorzata Salwa-Haibach



Warszawa, 27 maja 2015 r.

MARSZAŁEK SENATU  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Bogdan Borusewicz*

ZALĄCZNIK NR ..... 1

DO PROTOKOŁU NR ..... VIII/2015

Z DNIA ..... RP. OF. WOT

*Szanowni Państwo Przewodniczący!*

Ćwierćwiecze odrodzenia samorządu terytorialnego jest słusznym powodem naszej satysfakcji i dumy. Obchodząc dwudziestopięciolecie pierwszych po II wojnie światowej całkowicie wolnych wyborów, pragnę w imieniu Senatu RP pogratulować wszystkim działaczom samorządowym ich pracy i wkładu w przebudowę Ojczyzny.

Minione dwadzieścia pięć lat pozwala na dokonanie całościowej oceny wpływu odrodzenia samorządu terytorialnego na kształtowanie się w Polsce społeczeństwa obywatelskiego i funkcjonowanie Rzeczypospolitej. Samorząd stał się ponownie częścią władzy wykonawczej w państwie. Utworzenie gmin i przeprowadzenie powszechnych wyborów samorządowych stało się znaczącym bodźcem uruchamiającym inicjatywy ludzkie, prowadziło do podejmowania przez przedstawicieli społeczności lokalnych decyzji o kierunkach rozwoju ich społeczności oraz przyczyniło się do zasadniczych zmian w świadomości społecznej. Rzeszom działaczy szczebla gminnego zawdzięczamy rozwój polskich wsi i miast. Praca radnych nie łączy się ze splendorami, a oprócz satysfakcji niejednokrotnie przynosi komplikacje w życiu rodzinnym i zawodowym. Bez pracy organicznej wielu dziesiątek tysięcy mieszkańców gmin, włączających się w prace na rzecz ich lokalnych ojczyzn, byłoby to niemożliwe.

Wyrażając swoje uznanie dla Państwa pracy, chciałbym zapewnić, że Senat, jako inicjator reformy samorządowej, stale współpracujący ze środowiskami samorządowymi, nadal będzie podejmował wysiłki na rzecz udoskonalania prawa samorządowego i będzie służył gminom swą pomocą.

Z poważaniem  
*Bogdan Borusewicz*



RC-45/15

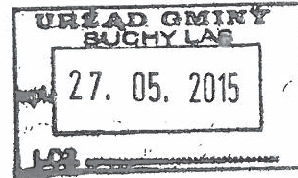
## Gmina Suchy Las



SEK. 0053.3.2015

Suchy Las, 27 maja 2015 r.

ZAŁĄCZNIK NR .....<sup>2</sup>.....  
DO PROTOKOŁU NR .....<sup>VII/2015</sup>.....  
Z DNIA .....<sup>28.05.2015</sup>.....



Szan. Pani  
Małgorzata Salwa –Haibach  
Przewodnicząca  
Rady Gminy Suchy Las

Szanowna Pani Przewodnicząca,

W załączeniu przekazuję kopię opinii prawnej doradcy prawnego Wielkopolskiego Ośrodka Kształcenia i Studiów Samorządowych w Poznaniu, dr Zbigniewa Sypniewskiego, dotyczącą planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las na rok 2015.

Uprzejmie proszę o zapoznanie Rady Gminy z treścią opinii, w szczególności z „wnioskami końcowymi”.

Z poważaniem

mgr Grzegorz Wojtern

Urząd Gminy Suchy Las  
ul. Szkolna 13, 62-002 Suchy Las

184.2015.DKW

Wpłynęło dn. 27-05-2015  
Przyjęto przez:  
Aneta Grupańska



02Y00AEAK



# Rada Gminy Suchy Las

## Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego



Suchy Las 25.05.2015r.

ZAŁĄCZNIK NR ..... 3

DO PROTOKOŁU NR ..... VIII/2015

Z DNIA 25.05.2015


RG, OS, BR

Pan Grzegorz Wojtera  
Wójt Gminy Suchy Las  
ul. Szkolna 13  
62-002 Suchy Las

**Dotyczy :** Konkursu dla uczniów Szkół Podstawowych

Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego zwraca się z prośbą do Pana Wójta o objęcie patronatu nad konkursem dotyczącym bezpieczeństwa dla dzieci Szkół Podstawowych w naszej gminie. Powyższy konkurs Komisja organizuje wraz z Policją z sucholeskiego komisariatu, duże zainteresowanie ze strony Policji gwarantuje atrakcyjność i kontynuację w kolejnych latach wraz z Referatem Oświaty i Sportu naszego Urzędu. Prośbą organizatorów jest przeznaczenie odpowiedniej kwoty na nagrody dla młodych uczestników (ok. 3000,00 zł) aby zmotywować do tak ciekawego i potrzebnego konkursu edukacyjnego uczniów naszych szkół.

Z poważaniem

  
Włodzimierz Majewski  
Przewodniczący KBiPP

Urząd Gminy Suchy Las  
ul. Szkolna 13, 62-002 Suchy Las

5911.2015.DG

Wpłynęło dn. 26-05-2015  
Przyjęto przez:  
Aneta Grupańska



02Y00ADZX

Otrzymują :

1. Adresat

2. Biuro Rady

3. Ref. Oświaty i Sportu

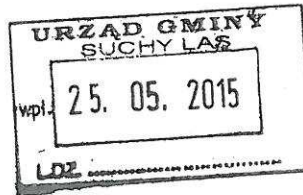
4. KBiPP a/a



BR, BK  
Zmiana

RG - 44/15

  
KOMISARIAT POLICJI  
w Suchym Lesie, woj. wielkopolskie  
(04) E.BW.5103-127./2015.....



Suchy Las 20-05-2015 r.

ZALĄCZNIK NR 4

DO PROTOKOŁU NR VII/2015

Z DNIA 22.05.2015

Komisja Bezpieczeństwa i  
Porządku Publicznego  
Rada Gminy Suchy Las  
ul. Szkolna 13  
62-002 Suchy Las

Urząd Gminy Suchy Las  
ul. Szkolna 13, 62-002 Suchy Las

5852.2015.DG

Wpłynęło dn. 25-05-2015  
Przyjęto przez:  
Aneta Grupińska



02Y00ADU2

W odpowiedzi na pismo dot. „Trójkątów Bezpieczeństwa” informuję, że dokonano przeglądu skrzyżowań pod kątem ograniczonej widoczności, która to może powodować kolizje i wypadki drogowe. Podczas czynności dokonano także kontroli wpisów w systemie informacyjnym Policji pod kątem ilości kolizji i wypadków w rejonie gminy Suchy Las. Z analizy wpisów wynika na terenie gminy że nie ma miejsc, które w sposób szczególny generowałyby zagrożenia w ruchu drogowym. Najwięcej kolizji i wypadków odnotowano na odcinku ul. Obornickiej, na którą to liczbę oczywiście wpływa zwiększony ruch pojazdów i długość tej ulicy w stosunku do innych ulic.

W wyniku kontroli za niebezpieczne skrzyżowanie uznać należy skrzyżowanie ulic Nektarowa a Obornicka. Na tym skrzyżowaniu pomimo wprowadzonych już zmian nadal odnotowuje się wiele kolizji i zagrożeń w ruchu drogowym. Przy wyjeździe od strony osiedla Grzybowego w Złotnikach z ulicy Nektarowej ustawiony jest znak B21 „zakazu skrętu w lewo”, jednak kierujący pojazdami chcąc wyjechać w kierunku Obornik jadą na wprost, co jest dozwolone, a co powoduje duże zagrożenie w ruchu drogowym z uwagi na wzniesienie ulicy i duży ruch na ul. Obornickiej w obu kierunkach. W związku z powyższym za zasadne uznać należy że bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego w tym miejscu znacząco poprawiłby znak nakazu skrętu w prawo, czyli znak C1.

Ponadto na uwagę zasługują dwa miejsca na terenie Suchego Lasu, gdzie mimo braku skrzyżowania dochodzi do zagrożeń w ruchu drogowym. Z uwagi na powstałą placówkę oświatową, tj. filię Szkoły Podstawowej w Suchym Lesie, na odcinku ulicy Jaśminowej odnotowuje się zwiększony ruch pojazdów. W pobliżu posesji nr 19, 21, 23 znajduje się wzniesienie które utrudnia widoczność, zaś kierujący jadący w stronę ul. Bogusławskiego omijają pojazdy parkujące na pasie jezdni. Wskutek tego manewru kierujący wjeżdżają na przeciwległy pas ruchu nie widząc nadjeżdżających z góry pojazdów.

Kolejnym miejscem jest teren przy ul. Bogusławskiego – przy Piekarni Kmieciak. Klienci piekarni włączając się do ruchu z uwagi na łuk drogi nie widzą nadjeżdżających pojazdów od ul. Alejowej, zaś bujna roślinność posesji nr 37 przy ul. Bogusławskiego dodatkowo utrudnia widoczność w tym miejscu.

KOMENDANT  
KOMISARIATU POLICJI  
w Suchym Lesie, woj. wielkopolskie  
asp. szt. Andrzej Pabijan

24.05.2015

Wyk. w 2 egz.  
Egz. 1 – adresat  
Egz. 2 – a/a  
Wyk. asp. Robert Wójcik