

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Suchy Las  
z dnia 05.05.2026 roku**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad posiedzenia komisji.
5. Kontynuacja analizy sprawozdania z wykonania budżetu za 2025 rok.
6. Dyskusja nad opinią komisji rewizyjnej o sprawozdaniu z wykonania budżetu
7. Wolne głosy i wnioski
8. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodnicząca J. Radzięda otworzył posiedzenie Komisji, powitała członków komisji, gości i stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności.

Porządek posiedzenia został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 5.

Skarbnik M. Wojtaszewska omówiła wykaz przedsięwzięć wieloletnich, a następnie przeszła do omawiania informacji o stanie mienia komunalnego pod kątem zmian pomiędzy zeszłym rokiem a obecnym.

Przewodnicząca J. Radzięda poinformowała o otrzymanej uchwale z regionalnej Izby Obrachunkowej i zaproponowała omówienie tych kwestii, co do których Izba miała zastrzeżenia. Przewodnicząca przytoczyła informację z opinii RIO, że w uchwale budżetowej na 2025 rok nie określono sumy do której wójt może samodzielnie zaciągać zobowiązania, natomiast w uchwale budżetowej z grudnia jest § 18 (przewodnicząca odczytała jego treść) i zapytała o czym w takim razie napisała Izba, że nie określono sumy do której wójt może zaciągać zobowiązania?

Skarbnik M. Wojtaszewska odpowiedziała, że nie ma pojęcia co RIO ma na myśli i dodała, że jeżeli jest mowa o zaciąganiu zobowiązań to te, które powstają na koniec roku wynikają np. z opłat za media i wszystkie faktury, które przychodzą w styczniu z datą grudniową i zalicza się je do grudnia i powstają zobowiązania. Jeżeli jest mowa o tym jakie zostały zobowiązania to chodzi o te, które wynikają z WPF-u czyli faktury, które są zgodnie z zapisami umów, czyli umowy wieloletnie.

Przewodnicząca J. Radzięda zapytała o dział 600 616 4600, plan 40 tys. zł wykonanie 39 999 zł. Tutaj pojawiła się informacja z RIO, że wójt nie wyjaśnił przyczyny poniesienia wydatków dla 600 i 70.

Skarbnik M. Wojtaszewska odpowiedziała, że jest to ugoda sądowa z firmą DROMO - projekt organizacji ruchu Suchy Las Wschód oraz odszkodowanie za niedostarczenie lokalu socjalnego. W temacie ugody sądowej przewodnicząca poprosiła o wyjaśnienia z wydziału komunalnego.

Przewodnicząca J. Radzięda zapytała o rozbieżności, które wskazało RIO między tabelą przedstawiającą wykonanie wydatków majątkowych z podziałem na zadania, a sprawozdaniem z realizacji przedsięwzięć wieloletnich rozbieżności. Przewodnicząca poprosiła o omówienie tych rozbieżności.

Skarbnik M. Wojtaszewska odpowiedziała, że niestety nie będzie mogła ich omówić, ponieważ z tego samego systemu były drukowane i sprawozdania i zestawienia zobowiązań. Pani skarbnik musi zwrócić się pisemnie do firmy REKORD, żeby wyjaśniła dlaczego zaistniała taka sytuacja.

Skarbnik M. Wojtaszewska i z-ca skarbnika J. Bogusz opuścili posiedzenie komisji.

Przewodnicząca J. Radzięda zwróciła uwagę w opinii RIO na temat wszystkich nieścisłości pomiędzy podziałem na zadania, a sprawozdaniem z realizacji przedsięwzięć wieloletnich. To jednak jest niedbałość urzędu, że w jednym sprawozdaniu wrzuca w dwóch miejscach różne kwoty i ta informacja zostanie ujęta w opinii komisji.

Radny J. Dudkiewicz zapytał o formę opinii zauważając, że w poprzednich trzech opiniach wykonano analizę porównawczą z kilku ostatnich lat np. wydatków majątkowych. Radny zapytał, czy zestawienie takie powinno się w opinii pojawić? Czy również wykazać pozytywną tendencję dotyczącą opłat adiacenckich?

Przewodnicząca J. Radzięda odpowiedziała, że umieściaby wydatki majątkowe od 2020 roku.

Radny J. Dudkiewicz zauważył, że rada zdjęła mnóstwo wydatków majątkowych na poziomie 40 mln zł. W jaki sposób to należałoby w opinii ująć?

Przewodnicząca J. Radzięda zauważyła, na razie przedstawia draft bez opinii, żeby członkowie komisji ustalili wspólnie jej treść. Przewodnicząca zastanawia się na ile analizować, czy opisywać opinię przy wydatkach majątkowych, czy bardziej przy zadłużeniu i przy tym, że deficyt jest niższy niż planowany dlatego, że nie realizowane są inwestycje.

Radny J. Dudkiewicz przypomniał, że zwracano uwagę przez trzy ostatnie lata, że nie tylko problemem jest niezrealizowanie pewnych wydatków majątkowych, problemem jest brak właściwego przygotowania planistycznego tychże wydatków. Faktem jest, że taka sytuacja ma miejsce. Radny zauważył, że członkowie komisji powinni do tego się odnieść, czy tendencje się poprawiają, to niech to będzie zauważone, albo niestety jeszcze trzeba dany temat dopracować.

Radny M. Przybylski zaznaczył, że należy pamiętać o tym, że jak na przełomie roku pojawia się budżet i tam jest zapisane 104 mln zł to każdy wie, że ten budżet nie zostanie zrealizowany. Jest tylko kwestia, czy nie zostanie zrealizowany w takim procencie, czy w innym. Należy mieć świadomość, że został zrealizowany na poziomie 38 mln zł, czyli mniej więcej 35%. Także skala problemu jest dość duża.

Radna S. Sawińska zauważyła, że nie może się zgodzić z radnym M. Przybylskim w temacie, że w połowie grudnia jak na 2025 był procedowany budżet, to radni zakładali od razu, że to nie będzie realizowane. Radna pamiętam to, że z ówczesnym kierownikiem BI zastanawiali się, czy referat jest w stanie przy tych brakach kadrowych zrealizować zaplanowane inwestycje. BI zapewniło, że to mają rozplanowane i wszystko będzie robione.

Odbyła się intensywna dyskusja na temat sposobów planowania budżetu pod kątem realizacji inwestycji.

Przewodnicząca J. Radzięda poinformowała, że specjalnie w punkcie piątym zaznaczyła co się podziało w trakcie roku, czyli w uchwale z 19 grudnia 2024 dochody wysokości 231, wydatki w wysokości 295, z tego majątkowe 104. W trakcie roku uchwałami rady i z zarządzeniami, dokonano

zmian do kwot... Wydatki majątkowe spadły do 54% i przewodnicząca podkreśla, że w dochodach i w wydatkach na dzień 19 grudnia 2024 to były zupełnie inne kwoty.

Radny M. Przybylski zaproponował, aby zapytać wójta jakie gmina ma korzyści z tego, że planuje zdecydowanie więcej niż wykonuje? Warto byłoby wysłuchać drugiej strony.

Przewodnicząca J. Radzięda przypomniała, że w opinii na pewno dokończony zostanie zestawienie 2020-2025 wydatków majątkowych kwotowe i procentowe oraz relacja wydatków majątkowych do długu. Przewodnicząca zauważyła, że przy takiej ilości zmian budżetu, rada mogłaby w ogóle nie uchylać budżetu w grudniu, bo on nie jest uchwałą całoroczną i słowo komentarza też się w tym temacie pojawi.

Radny J. Dudkiewicz przypomniał, że od roku 2012 konsekwentnie przy analizie zadań wieloletnich był podawany stan zadłużenia gminy. Jest to bardzo ważny wskaźnik, bo pokazuje dla potencjalnych inwestorów pewne tendencje inwestycyjne w gminie. W zeszłym roku radni nie uzyskali tej informacji.

Członkowie komisji próbowali odszukać ww. informację w materiałach, którymi dysponowali.

Przewodnicząca J. Radzięda poinformowała, że poprosi z-cę skarbnika J. Bogusz o potwierdzenie informacji na temat obliczenia procentowego stanu zadłużenia.

Członkowie komisji ustalili termin kolejnego posiedzenia oczekując na przystanie dodatkowych wyjaśnień z poszczególnych wydziałów/referatów.

Przewodnicząca J. Radzięda zaproponowała pozytywną opinię o wykonaniu budżetu i dodała, że nie podoba się jej to wykonanie budżetu w ogóle, ale komisja nie ma podstaw żeby wpisać negatywną opinię. Przewodnicząca przypomniała, że dopisze komentarz na temat ilości zmian budżetowych.

Ad. 7 – 8.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

Justyna Krawczyk

Przewodnicząca:

Joanna Radzięda