

**Protokół z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego
Rady Gminy Suchy Las
z dnia 15.12.2025**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z 20.11.2025.
6. Opiniowanie projektów uchwał przygotowanych na najbliższą sesję.
7. Sprawy bieżące.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodnicząca S. Sawińska otworzyła posiedzenie Komisji, powitała członków Komisji oraz stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek posiedzenia został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 5.

Projekt protokołu z dnia 20.11.2025 roku został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 6.

- Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2025.

Z-ca skarbnika J. Bogusz omówiła projekt uchwały i odpowiedziała na pytania członków komisji.

Radna J. Radzięda zauważyła, że wiele zadań z 2024 roku jest realizowana dopiero teraz. Radna zapytała o to jak to się dzieje, że gmina bierze się za ogłaszanie przetargu dopiero w październiku 2025 roku (zadanie IBI WPF 2024-0030 budowa remont podjazdu do ośrodka zdrowia w Chłudowie).

BI D. Stefaniak odpowiedziała, że zadanie „to projekt i budowa, czyli etap projektowy dwa lata i w tym momencie to było krócej półtora roku i szło, projekt się kończy i gmina dostaje kosztorys inwestorski”. Wójt G. Wojtera dodał, że mniej więcej w połowie projektowania zmieniano koncepcję z przebudowy i remontu na montaż platformy dźwigowej. To wtedy dosyć mocno podniosło koszt.

Radna J. Radzięda oznajmiła, że sesja była na koniec sierpnia, przez cały wrzesień nie zadziało się nic, a patrząc na ilość przetargów referat zamówień publicznych nie jest wybitnie obłożony pracą.

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że na pewno jest możliwość głębszej analizy przy rozliczaniu wykonywania budżetu za ten rok, ale urząd dziś przedstawia fakty takie, jakie są. Jest umowa z 3 grudnia, jest harmonogram, jest zakontraktowany koszt z wykonawcą. Dzisiaj urząd do radnych zwraca się bardziej pod kątem realizacji tego zadania, a nie tłumaczenia dlaczego są takie opóźnienia.

Radna J. Radzięda zapytała, skoro wójt nie chce wytłumaczyć dlaczego są takie opóźnienia na kilkudziesięciu zadaniach, to dlaczego rada ma wyczyścić budżet, wyzerować te zadania w tym roku i przerzucić środki na przyszły?

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że jeśli rada tego nie zrobi, zostawi to w tym roku, to w przyszłym roku urząd nie zapłaci, to jest logiczne. Z-ca skarbnika J. Bogusz dodała, że niektóre zadania oczywiście są finansowane na przetomie dwóch, trzech lat i one są w WPF, ale środki na pewno są niewystarczające, żeby sfinansować już zawarte umowy.

Przewodnicząca S. Sawińska zaznaczyła, że wynika z tego, że WPF wystarczy poprawić tak, żeby te środki były wystarczające.

Radny R. Banaszak oznajmił, że patrząc na załącznik, to kolejne czyszczenie budżetu z jednej strony radny się cieszy z jednego tylko powodu. A mianowicie, jak rozpoczynane było planowanie w zeszłym roku budżetu na rok 2025, to był deficyt 59 mln. zł. Po tych cięciach, które wójt zaproponował w załączniku spada deficyt do 16 mln zł i to jest potężny przeskok. Radny nie rozumie jednego, bo tak naprawdę powtarzane jest to znowu w budżecie na rok następny, a mianowicie tyle zadań zaplanowano w roku 2025 gdzie wiadomo, że nie ma takiej mocy przerobowej, żeby to wszystko zrealizować i na koniec roku po raz trzeci tak naprawdę jest czyszczenie. Jest to słabe, że tyle zadań na koniec roku trzeba wyczyścić, ponieważ nie zostało albo nic nie zrobione albo tak niewiele zrobione, że tak niewielkie kwoty tylko są pozostawione, a reszta jest przenoszona na rok następny.

Radna J. Radzięda przypomniała, że to są praktycznie całe zadania i zapytała „po co my sobie tak ambitnie planujemy”?

Radny M. Przybylski poinformował, że z całą pewnością nie może być tak, że WPF nie koresponduje z uchwałą budżetową. Jeśli się przyjmie zmiany uchwały budżetowej, to generalnie rzecz biorąc za tymi zmianami muszą iść zmiany w WPF ze względu na konieczność jego dostosowania do uchwały budżetowej. Radny dodał, że to o czym mówili radni J. Radzięda i R. Banaszak są to tezy prawdziwe, natomiast one wynikają z wieloletniej obserwacji filozofii tworzenia budżetu. Dla potrzeb tej dyskusji można sformułować takie tezy, że można budżet skonstruować w ten sposób, że wpisuje się na początku roku do niego szereg inwestycji z dużymi znakami zapytania czy one w ogóle zostaną zrealizowane. Część z całą pewnością zostanie zrealizowana. Drugie podejście - minimalistyczne, wpisywane jest tylko to, co na pewno zostanie zrealizowane, natomiast jak się pojawią jakieś okoliczności, które spowodują, że urząd czy wójt będzie mógł wykonać inne inwestycje, to po prostu się wprowadzi do budżetu i jeśli będą środki to się wykona. Który model jest lepszy, trudno powiedzieć.

Przewodnicząca S. Sawińska przypomniała, że urząd sobie zaplanował projekt X. Rada ścięła 19 783 tys. zł, a dodała tylko 805 tys. zł. Przewodnicząca zauważyła, że ze Złotkowa też pościnano zadania.

Radna J. Radzięda zaproponowała, aby zadania zostały ujęte jako kolejna autopoprawka wójta do budżetu na 2026 rok i aby je wprowadzić z tymi kwotami, które zostały niewykorzystane w tym roku i wprowadzić to w ten sposób. Radna przypomniała, że w zeszłym roku była jeszcze inna sytuacja, ponieważ kierownik BI w ogóle zapomniał o tym, że nie ma ciągłości finansowania i w marcu albo kwietniu rada robiła dużą poprawkę do budżetu, wrzucając te zadania o których mu się zapomniało i świat się nie zawałił.

Radny M. Przybylski zapytał wójta co zrobi, jeśli rada na środowej sesji nie przyjmie zmian o których przed chwilą była mowa?

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że nie ma problemu, żeby na styczniowej sesji autopoprawką wójta (w związku z tym, że część jest zakontraktowana), większość zadań jest w WPF, a tak jak pan radny słusznie zauważył, kompatybilność między tymi dwoma dokumentami dzisiaj

jest wymagana. Jest możliwość wprowadzenia w styczniu autopoprawką wójta, tylko pytanie, czy celem tej operacji jest przygotowanie na posiedzenie komisji rewizyjnej w maju, w czerwcu materiału do stwierdzenia niewykonania?

Radna J. Radzięda odpowiedziała twierdząco.

Wójt G. Wojtera zapytał czy rada w swojej działalności, w swojej kreatywności w obszarze finansowym powinna działać dla dobra gminy, czy wypracowywać dla komisji rewizyjnej te niewykonania? Jeżeli celem jest tylko i wyłącznie materiał, który potwierdzi niewykonanie tego przez wójta do oceny wykonania budżetu za rok poprzedni, to jego zdaniem jest to złe działanie, ponieważ w styczniu stworzony zostanie budżet równoległy.

Radna J. Radzięda odpowiedziała, że dlatego mówiła o autopoprawce na grudzień tak, żeby w środę uchwalić realny budżet z realnym deficytem i z realną ilością zadań. Radna powtórzyła: „Ja proponuję, żeby ten projekt uchwały, który widzimy teraz, został zamieniony w autopoprawkę do projektu budżetu na 2026 rok, żeby wpisać te zadania”.

BI D. Stefaniak poinformowała o wysokiej wykonalności omawianych zadań i zauważyła, że „urząd nie może zapłacić wykonawcy, jeżeli nie spełni wszystkich wymogów formalnych wynikających z umowy, a więc w tym momencie patrząc realnie, wykonawca w okresie świątecznym czy teraz nie jest w stanie, ponieważ urzędy tak jak wiemy wygląda w tym roku dziwny okres świąteczny w urzędach, grudzień jest dosyć specyficzny, oni nie uzyskują w grudniu żadnej dokumentacji ani pozwoleń na użytkowanie, ponieważ urząd jest tak oblegany w starostwie powiatowym. Urząd gminy na to nie mamy wpływu. Nie każda umowa jest sporządzona, że to jest rozliczenie kosztorysowe, częściowo płatne, tylko w tym momencie jest całość płatna po dostarczeniu nam dokumentacji ze Starostwa Powiatowego czy z PINB”. Pani Stefaniak zwróciła również uwagę na to, że mieszkańcy już korzystają z tej infrastruktury. Jeżeli nie będzie ciągłości umów, urząd będzie zobligowany do napisania aneksów z wykonawcami wstrzymujących pracę i do zabezpieczenia środków finansowych, ponieważ nie ma zabezpieczenia środków finansowych na ciągłości zadania, co naraża gminę na dyscyplinę finansów publicznych. Chodzi o to, że trzeba zachować całe zawarcie umowy, na które są środki finansowe w wystarczającej wysokości do kwot.

Radna J. Radzięda odparła, że radni nie powiedzieli, że nie zamierzają tego zrobić, natomiast nie zamierzają tego robić równoległe z czyszczeniem bieżącego budżetu.

Radna W. Prycińska zapytała, czy radni muszą zero-jedynkowo podejść do projektu i wszystko zatwierdzić bądź wszystko odrzucić? Czy można byłoby zdroworozsądkowo poświęcając o wiele więcej czasu rozpatrzyć każdą inwestycję, które są już na bardzo zaawansowanym etapie i odcięcie teraz tego finansowania może spowodować duże zawirowania. Zdaniem radnej jest też bardzo dużo zadań (ale może się mylić), które zrealizowane nie będą i w ogóle nie zaczęły być realizowane. Pytanie, czy cała rada chce poświęcić temu czas tak, żeby to było naprawdę sprawiedliwie rozstrzygnięte? Radna nie byłaby za tym, żeby wrzucać wszystko do kosza pod takim hasłem, które z radną w ogóle nie współgra: „bo będziemy mieli podkładkę na rewizyjną”. Radnej nie podoba się to hasło, nie podoba się też to, że taki jest zwyczaj, tak już jest.

Przewodnicząca S. Sawińska odparła, że propozycja radnej W. Prycińskiej jest dla niej bardzo fair.

Radny R. Banaszak zapytał, czy wszystkie zadania w załączniku nr 3 w zakresie wydatków majątkowych znalazły odzwierciedlenie w autopoprawce nr 2?

Skarbnik M. Wojtaszewska odpowiedziała, że tak zostało zrobione, 1 do 1. Te zadania, które w tej chwili nie są ścinane, tylko przesuwane na kolejny rok, znalazły swoje odzwierciedlenie zarówno w WPF, tym obecnie funkcjonującym, jak i w autopoprawkach dotyczących budżetu 2026 i WPF na 2026-2051.

Radny R. Banaszak przypomniał, że do tej pory jak analizowano projekt budżetu na rok 2026, było dążenie radnych, żeby deficyt z 115 mln zł w miarę zminimalizować i żeby przynajmniej zejść poniżej 100 mln. zł. Czy autopoprawka nr 2, czyli to co wynika też między innymi pośrednio ze zmiany uchwały budżetowej na rok 2025, o ile zwiększy deficyt i jak w końcowym efekcie będzie wyglądał deficyt na rok 2026 po uwzględnieniu wniosków, które rozpatrzył pan wójt?

Skarbnik M. Wojtaszewska odpowiedziała, że nie może powiedzieć jak się zamknie bieżący rok jeśli chodzi o wolne środki, bo cały czas pracuje się z wolnymi środkami tymi, które pozostały zgodnie ze sprawami.

Wójt G. Wojtera oznajmił, że radni zwrócili uwagę na bardzo ważną rzecz. Wójt mówił o wskaźnikach dotyczących podejmowania zobowiązań, wskaźnikach do długu, ale urealnienie budżetu pozwala wygenerować w sposób naturalny, prawidłowy, zgodny z przepisami pulę wolnych środków, która zostanie obliczona w pierwszym kwartale przyszłego roku poprzez te kwoty, które na dzień dzisiejszy oczywiście też można sobie zliczyć. Jeżeli są one blokowane w budżecie, nie ścinane, to nie wprowadzane są do obszaru wolnych środków. Wójt wskazał, że celem urzędu i radnych nie jest generowanie oszczędności, tylko jest wykorzystywanie racjonalnych środków które są do dyspozycji, środków które są dochodami własnymi oraz te, które są ze wskaźników.

Radny R. Banaszak zapytał o „niewygasy”. Dlaczego nie ma takiego wykazu?

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że od dwóch lat radni krytycznie podchodzą do tego tematu. Urząd to przyjął i nie robił „niewygasów”.

Przewodnicząca S. Sawińska odniosła się do tego, co powiedziała radna W. Prycińska, czyli żeby przeanalizować to, co rzeczywiście jest w dużym stopniu zrealizowane. Przewodnicząca uważa, że byłoby to rzeczywiście fair, żeby tego akurat nie wyrzucać, ścięć, bo jeżeli to za pięć minut ma zostać zapłacone, to ok. Jeżeli chodzi o argument komisji rewizyjnej, to też pokazuje mieszkańcom co rzeczywiście zaplanowano i czego nie zrealizowano. Przewodnicząca zaproponowała, żeby zrobić autopoprawkę do budżetu do tej propozycji, która jest teraz ale z informacją taką, że wykreślone zostało z tego zastawienia to, co nie jest zrealizowane, np. co najmniej w 50-60%. Przewodnicząca chciałaby, żeby to nie znalazło się w cięciach. Cała reszta, która już jest mocno zaawansowana i te płatności będą w styczniu, lutym, niech sobie zostaną.

Radny M. Przybylski przypomniał, że we wcześniejszej wypowiedzi wyraźnie mówił o dwóch modelach tworzenia projektu budżetu. Te dwa modele omówił i powiedział o konsekwencjach. Radny zaznaczył, że to komisja rewizyjna decyduje co wpisze w ocenie pracy wójta i radny nie widzi żadnego problemu, żeby komisja rewizyjna przy okazji absolutorium odniosła się do tego, że np. w planie wydatków majątkowych w grudniu na sesji grudniowej, czyli na ostatniej sesji dokonano określonych cięć wynikających z faktycznie niewykonania budżetu inwestycyjnego. Następna kwestia to jest taka, że można dokonać analizy porównawczej wykonania zadań i porównania z innymi gminami ościennymi. Jest to jakiś wskaźnik do tego, żeby ocenić faktyczne wykonanie wydatków majątkowych. Będzie on różny w gminie, która jest na wysokim poziomie rozwoju i będzie inny w gminie, która jeszcze ma sporo do zrobienia. Radny oznajmił, że prawdziwym problemem jest to, że opinia instytucji zwierzchniej (RIO) nie licuje z odczuciami mieszkańców, którzy mają te inwestycje niezrealizowane, z odczuciami komisji rewizyjnej itd. Taka sytuacja trwa od przynajmniej kilkunastu lat.

Skarbnik M. Wojtaszewska poinformowała, że Regionalna Izba Obrachunkowa bada zgodność z przepisami prawa. To nie jest instytucja, która bada celowość, gospodarność, zasadność. Od tego jest NIK. Także to nie jest dziwne, że RIO wydaje opinie pozytywne, jeżeli budżet jest wykonany. Zwłaszcza patrzą na dochody, na wydatki, na wydatki bieżące, na brak przekroczeń, na uzasadnienie tych wszystkich czynności, które przez cały rok wykonuje organ wykonawczy i jego aparat czyli urząd. Natomiast majątkowe przeważnie uważają, że to są przyczyny obiektywne, które powodują to, że są zadania niewykonane, są wykonywane w kolejnych latach. Skarbnik dodała, że od trzech lat, to jest rok czwarty, gmina nie zaciąga długu, czyli realizuje budżet obserwując jak się kształtują dochody, które od wielu lat są wykonywane w ponad 90 procentach. To jest najważniejsze, że są to stabilne źródła dochodów i są monitorowane wydatki. Teraz urząd nie czyści, a przesuwu wydatki. To nie jest rezygnacja z tych wydatków. Skarbnik nie zgadza się z wnioskiem radnej W. Prycińskiej, bo albo przyjęte jest wszystko to, co rada przyjęła na rok 2025 i urząd uzasadnia, że musi to przesunąć, ich realizację na 2026, a nie pozycja po pozycji, bo co się stanie z tymi pozycjami, gdzie radni powiedzą, że nie przesuwamy, to urząd będzie wyrzucać w ogóle tę inwestycję?

Radny R. Banaszak zaznaczył, że wybiegając w przód, rok do przodu, grudzień 2026, może to się wydarzyć prawie wcześniej, bo już w czerwcu to magiczne słowo cięcia, czy pani Daria jest w stanie mu zagwarantować, że te wszystkie wydatki, które w tej chwili przenoszone są na rok 2026 i te wydatki, które są planowane w projekcie uchwały budżetowej na rok 2026, zostaną zrealizowane w 2026 roku i nie będziemy potrzeby ich przenosić na rok 2027?

BI D. Stefaniak odpowiedziała, że trudno jest jej odpowiedzieć i dodała: „w tej chwili chyba państwo widziecie, że przez te pół roku zadania, które nie były wykonywane, one się dopiero rozpoczęły i już idą, bo taka jest prawda większość zadań już istnieje. Zadania zostają w tym momencie wykonane, umowy zostają podpisane, wykonawcy w tym momencie podpisują umowę i są przekazywane place budowy. Jeżeli wykonawcy zależy na realizacji zadania i jest w tym momencie bardzo ślicznie monitorowany w tej chwili, jak to jest następująco, że każde zadanie i każde co tydzień mamy rady budowy są egzekwowani z wykonywania swoich czynności, to zakładam tak, oprócz dwóch inwestycji, które są nadal i trzech, które są w zadaniach przechodzącym, bo takie są zadania, te zadania, które tutaj mamy i państwo wykreśliście zadania nowe, do 31 grudnia w 85 procentach daje sobie w tym momencie prawą rękę odciąć, ale w 15 procentach nie. Bo to nigdy nie zależy od nas, jak gmina dopilnuje wykonawcę i również zadań wykonywanych przez wykonawcę, jak również z odbiorów technicznych, czy przejdą odbiory techniczne, czy jakość wykonania prac będzie nas satysfakcjonowała i trudno mi jest odpowiedzieć, jak będzie realnie kształtował się rynek w 2026 roku. Nikt z nas tutaj przy tym stole nie powie co zrobi i w grudniu w 2026 roku na dzień dzisiejszy”.

Radna J. Radzięda przypomniała, że komisja zaplanowała całkiem spore cięcia w projekcie budżetu na 2026 rok. Zrobiły się wolne środki w projekcie budżetu, a więc nie trzeba czekać do kwietnia ze znalezieniem źródła finansowania tego, co radni chcą zdublować, bo uwolniono część wydatkową, na którą rada się nie zgadza i nie chce realizować i wpisywać do budżetu. Część tych zadań, które nie są ruszone, spokojnie może zostać zdublowana i pokryta z tych kwot, którymi komisja chciała zmniejszyć deficyt przyszłoroczny.

BI D. Stefaniak podała przykład umowy np. do 20 grudnia. Radni przyjmują, że uchwałą od dnia 1 stycznia jest dopiero budżet. Urząd w tym momencie nie ma nawet podstawy do zawarcia aneksów z wykonawcą, ponieważ nie ma finansowania w okresie od 20 grudnia do 1 stycznia.

Radna J. Radzięda odpowiedziała, że urząd ma finansowanie, bo radni nie wycinają tego z bieżącego budżetu. Dlatego jest mowa o zdublowaniu części zadań, one będą w takich niewykonanych kwotach, jak widać w tej chwili do 31 grudnia i będą trwały dalej w nowym budżecie od 1 stycznia.

Radna W. Prycińska wskazała, że z tego co słyszy, to pani Daria jest w stanie 90% inwestycji wybronić (dzieje się lub że już jest na końcówce). Radna zapytała, czy to jest taki duży problem, żeby tego nie robić zero jedynkowo, żeby mieć takie poczucie, że rozstrzygnięto to zdroworozsądkowo? Dlaczego musi przejść wszystko albo nic?

Przewodnicząca S. Sawińska zaproponowała przeanalizowanie poszczególnych inwestycji w projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2026-2050. BI D. Stefaniak poinformowała o stanie prac:

- Budowa systemu retencjonowania wód na terenie naturalnego parku Sucholeska Łąka – 72% - zadanie: zmniejszenie w grudniu i w autopoprawce na 2026 też zostaje,
- Złotniki - wybudowanie sieci wodociągowej DN100 od ul. Kwiatowej do ul. Obornickiej - podpisana umowa i prace się rozpoczęły. Przewodnicząca S. Sawińska oznajmiła, że ta pozycja nie będzie ściągnięta z budżetu, zostaje to w budżecie tegorocznym. Zostaje w 2025 roku i zdublowane/przepisane na 2026 rok. Nie ma cięcia w 2025. Odzwierciedlone w 2026 roku jako autopoprawka nr 2.
- Gołęczewo - budowa kanalizacji sanitarnej ulica Lipowa - podpisana umowa z wykonawcą – zostaje w 2025 i autopoprawka na 2026,
- Gołęczewo - budowa kanalizacji sanitarnej Wiśniowa, Pszczelarska, Gryczana, Pszenna – zadanie zostaje w autopoprawce,
- Suchy Las-budowa kanalizacji w ul. Zielińskiego - wykonawca czeka tylko na dostarczenie przepompowni, zakończenie prac w lutym - zadanie zostaje w cięciach,
- Gołęczewo - budowa kanalizacji sanitarnej Wiśniowa, Pszczelarska, Gryczana, Pszenna – zadanie zostaje w cięciach,
- Suchy Las, remonty nawierzchni dróg w gminie - radna J. Radzięda zauważyła, że to, że stan ulicy Rolnej jest dramatyczny wiadomo od dawna bez analiz. Za remont Borówkowej zabrano się w ostatnim kwartale i są kwestie kiepskiego planowania. BI D. Stefaniak odpowiedziała, że przetarg na ulicę Borówkową był ogłoszony sierpień, wrzesień. Wykonawca wszedł i zakończył zgodnie z wykonywaną umową, czyli do 24 grudnia będzie wykonana praca – zadanie zostaje w cięciach,
- Suchy Las, renowacja skrzyżowania Sucholeska/Obornicka - radna J. Radzięda przypomniała informację, że urząd nie będzie tego realizował, a z jakiegoś powodu chciano to realizować. Radna zapytała kiedy wiadukt stanie i będzie?

BI D. Stefaniak odpowiedziała, że „jeżeli w tym roku ogłosimy przetarg i tak jak planuję, że będzie przetarg ogłoszony we wrześniu, to dwa lata od, czyli 2027-2028. Będziemy w tym momencie realnie mieli całe dwa lata przejezdności, gdybyśmy wykonali po nowej tej nawierzchni, która ulegnie zniszczeniu przez ruch ciężki. Dwa lata. Czyli 2027-2028, koniec 2028-2029, początek może być wiadukt, czyli gdzieś tam kwiecień 2029. Jeżeli w tym momencie będzie konieczność renowacji tego skrzyżowania, mamy tak zwane, tak jak tutaj mamy wrzucone remonty dróg gminnych, to jesteśmy w stanie wykonać tak zwaną nakładkę frezowanie, tak jak zrobiliśmy to na Borówkowej, a nie całościowe w tym momencie przebudowa skrzyżowania, która tak może ulegnąć zmianie przy nowym projekcie przebudowy ulicy Sucholeskiej. Więc to jest bezsensowne wydatkowanie środków dla mnie przez

gminę. Jeżeli będzie konieczność odtworzenia i renowacji nawierzchni, tak jesteśmy w stanie zrobić sporo środków finansowych, remonty dróg gminnych”.

Radna J. Radzięda przypomniała, że w zeszłym roku planując budżet na ten rok wiadomo było, że gmina chce budować wiadukt. Mimo to zadanie znalazło się w budżecie i skoro znowu coś nie zagrało na etapie planowania i spinania różnych inwestycji gminnych, to niech to zostanie nieprzenieszone na kolejny rok, ale niech wisi jako zadanie, które było zaplanowane i nie wykonane.

- Przygotowanie koncepcji i dokumentacji dotyczących rozpoczęcia budowy Nowej Obornickiej na północ od ul. Sucholeskiej – etap odbierania koncepcję przyjazdu bezkolizyjnego, który jest głównym też elementem Nowej Obornickiej, w styczniu odbędzie się z całościowe scalenie projektu i szykowanie koncepcji – zadanie zostaje w cięciach,
- Osiedle Grzybowe, ul. Pawia, projekt i budowa – wykreślenie z cięcia z przenoszeniem,
- Chłudowo- budowa sieci wodociągowej na odcinku pomiędzy ul. Biedruszczaną a Chojnicką - prace budowlane się zakończyły – zadanie zostaje w cięciach,
- Suchy Las - przebudowa ul. Szkolnej wraz z układem komunikacyjny do ul. Obornickiej (odcinek ul. Sucholeskiej, Poziomkowej i Szafirowej) - projekt, prace projektowe trwają, zaawansowanie 50% - zadanie zostaje w cięciach,
- Osiedle Grzybowe - budowa drogi rowerowej na ul. Muchomorowej - brakujący odcinek pomiędzy odnogami Ptasiego Zaułka;
- Budowa węzłów przesiadkowych w rejonie stacji kolejowych na terenie Poznania w związku z rozwojem obwodnicy towarowej jako etap rozwoju Szybkiej Kolei Miejskiej: Poznań Franowo, Poznań Kobylepole – zadanie zostaje w autopoprawce,
- Chłudowo- remont podjazdu do ośrodka zdrowia – zadanie zostaje,
- Złotkowo, budowa odcinka łączącego Lipową ze stacją PKM – wykreślone z cięć i przepisane na przyszły rok,
- Gołęczewo, ul. Malinowa – z-ca skarbnika J. Bogusz poinformowała, że to jest techniczna czynność, czyli dostosowanie kwot WPF i budżetu, to nie jest przenoszenie środków, tylko dostosowanie zgodności obu dokumentów.
- Chłudowo - budowa kanalizacji od ul. Czereśniowej w kierunku cmentarza z odtworzeniem nawierzchni, prace się kończą,
- Zrównoważona mobilność miejska w Metropolii Poznań - Gołęczewo i Zielątkowo - projekt i budowa ścieżki rowerowej pomiędzy Gołęczewem, a Zielątkowem - etap projektowania, wykreślenie z cięć i przepisane na rok przyszły,

Radny M. Przybylski zapytał w jakim trybie komisja teraz pracuje? Pani Daria rozmawia z panią przewodniczącą i ustala, co jest wykreślane, a co nie. A członkowie komisji? Radny myślał, że komisja podejmuje swoje decyzje w formie głosowania.

Radna J. Radzięda odpowiedziała twierdząco i dodała, że jak członkowie komisji zbiorą wszystko z czterech stron, to będą głosować.

- Chłudowo - przebudowa ulic Leśnej i Sosnowej wraz z oświetleniem - zapytanie ofertowe przerosło kwotę zabezpieczoną, więc plan na przyszły rok, żeby zwiększyć kwotę – zadanie zostaje w tej tabeli.
- Złotkowo - strefa AG bajpas do ul. Lipowej – zadanie zostaje,
- Jelonek-projekt budowy oświetlenia w ul. Św. Michała – zadanie zostaje,

- Biedrusko - wykonanie dokumentacji projektowej ul. Kamienna i ul. Piaskowa- wykonana cała geometria,
- Złotkowo - budowa pełnej infrastruktury w rejonie ul. Platynowej, Rodowej i Żelaznej – przewodnicząca poprosiła o połączenie płyt z kawałkiem asfaltu i dodała, że zadanie w cięciach może zostać,
- Budowa ulic Lazurytowej, Cynowej i Tytanowej w Złotnikach wraz ze skrzyżowaniem z ul. Obornicką i niezbędną infrastrukturą towarzyszącą,
- Czołgowa – projektant na nowo projektuje geometrię całości skrzyżowania, radna J. Radzięda zaproponowała zadanie zdjęć z autopoprawki i wprowadzić zadanie na rok 2026,
- Poziomkowa/Stefańskiego – aktualizacja i złożone dokumenty w zamówieniach publicznych – zadanie zostaje w cięciach,
- Budowa węzłów przesiadkowych w rejonie stacji kolejowych na terenie Poznania w związku z rozwojem obwodnicy towarowej jako etap rozwoju Szybkiej Kolei Miejskiej: Poznań Franowo, Poznań Kobylepole,
- Boks garażowy – wyrzucone z tabelki,
- Modernizacja energetyczna budynków OSP w Chłudowie i Zielątkowie - przenoszenie środków z wkładu własnego, radna J. Radzięda przypomniała, że modernizacja miała być robiona w całości z pół miliona za wybory. Pani Daria potwierdziła, że jednak to „idzie z frekwencyjnego”. Panele montowane w Zielątkowie. Radna J. Radzięda powtórzyła, że „mieliśmy to robić w całości z pieniędzy frekwencyjnych. Ostatecznie realizatorem jest Wojewódzki Fundusz i pytanie brzmi, dlaczego umowę z funduszem podpisaliśmy na niecałe 250 tysięcy zamiast na pół miliona, które mieliśmy gwarantowane”.

BI D. Stefaniak odpowiedziała: „taki wyszedł nam kosztorys w tym momencie, w którym byliśmy zobligowani, jak dostaliśmy oferty, przedłożyć kosztorys do Wojewódzkiego Funduszu i on stwierdził, że takie są kosztorysy i taką kwotę nam przyznał. Jeżeli w tym momencie było tak zapisane, jeżeli nam przetarg przekroczy tę wartość, fundusz dorzuci nam do kwoty maksymalnie 500 tysięcy. Czyli cały czas jesteśmy zabezpieczeni, bo tak fundusz zapisał, że te środki przyzna. I jeszcze zaznaczę, że umowa została tak przesunięta, że jesteśmy w stanie również, fundusz nam wyraził zgodę na rozliczenie zadania do lipca przyszłego roku”.

Radna J. Radzięda przypomniała, że umowa pomiędzy urzędem a poszczególnymi OSP była taka, że w ramach pół miliona z dotacji frekwencyjnej da się zrobić tylko dwie remizy, stanęło na Zielątkowie i Chłudowie. Było porozumienie, że Gołęczewo będzie robione osobno już z pieniędzy budżetowych w 2026 roku. Radna zapytała jak to się stało, że na etapie tych ustaleń, na etapie wysyłania pierwszego wniosku do wojewódzkiego funduszu na dwie remizy chciano wydać pół miliona, a teraz się okazuje, że wyszło niecałe 240 tys. zł?

BI D. Stefaniak zaznaczyła, że trudno jest jej odpowiedzieć. Otrzymała dokumenty od pana Karpowicza i jej obowiązkiem było zaktualizowanie kosztorysów.

Wójt G. Wojtera dodał, że nie jest w stanie w tej chwili odpowiedzieć na słusznie zadane pytanie w trosce o środki, które gmina otrzymała za wynik.

Radna J. Radzięda zaproponowała pozostawienie zadania w autopoprawce.

- Biedrusko- budowa nowej szkoły – radna J. Radzięda zaproponowała zdjęć zadanie z autopoprawki i wprowadzić ponownie od stycznia. Po wyjaśnieniach wójta i BI D. Stefaniak uznano, że zadanie zostaje w autopoprawce.

- Suchy Las - termomodernizacja budynku SP2 – BI D. Stefaniak omówiła zadanie, a radna J. Radzięda zaproponowała zdjąć zadanie z autopoprawki i wprowadzić na nowo w 2026.
- Chludowo, przedszkole: modernizacja wentylacji – zdjęcie z autopoprawki i włożenie na nowo,
- Ciepłe mieszkanie – radna J. Radzięda poprosiła o informację dotyczącą ilości wniosków, które wpłynęły i jakie były kryteria. Wstępnie: zadanie zostaje.
- Złotkowo- budowa oświetlenia w ul. Cedrowej – projekt – zadanie zostaje,
- Złotniki - projekt budowy oświetlenia w ul. Spacerowa, Olchowa i Pagórkowa – zadanie zostaje,
- Gołęczewo - oświetlenie w ul. Akacjowej,

Radna J. Radzięda poprosiła o sprawdzenie, kiedy zostały podpisane umowy na ww. projekty.

- Zielątkowo- projekt i budowa ul. Lipowej wraz z oświetleniem – zadanie zostaje,
- Zielątkowo- projekt budynku świetlicy wiejskiej wraz z magazynem i pomieszczeniem do obsługi terenu sportowego – zadanie zostaje,
- Złotniki - Koncepcja zagospodarowania zespołu boisk sportowych wraz z układem komunikacyjnym – zadanie zostaje,
- Chludowo - projekt i modernizacji budynku Starej Szkoły – radna J. Radzięda zaproponowała zdjąć zadanie z autopoprawki,
- Rozwój infrastruktury kultury – radna J. Radzięda zaproponowała zdjąć zadanie z autopoprawki i wprowadzić w roku 2026.
- Złotniki, koncepcja zagospodarowania zespołu boisk wraz z układem komunikacyjnym - radna J. Radzięda zaproponowała zdjąć zadanie z autopoprawki i wprowadzić w roku 2026.
- Suchy Las - budowa Centrum Profilaktyki poprzez sport i rekreację - zdaniem radnego J. Dudkiewicza tam są olbrzymie opóźnienia. Radna W. Prycińska zaproponowała zostawienie zadania,
- Teren aktywnej edukacji i sportu – zadanie zostaje.

Przewodnicząca S. Sawińska zaproponowała głosowanie: czy Komisja Budżetowa jest za tym, żeby wprowadzić autopoprawkę w ten sposób, żeby zdjąć z autopoprawki i stworzyć nową „to cięcie, żeby tego cięcia nie było i żebyśmy nie musieli tego blokowo głosować na Radzie Gminy, bo to po prostu zajmie nam dużo więcej czasu”.

Radny M. Przybylski złożył wniosek i poprosił o przegłosowanie, żeby zmienić ustalenia względem decyzji dotyczącej Złotnik budowy kanalizacji między ulicą Kwiatową, a Obornicką. Radny zaznaczył, że jest tam rodzina, która mieszka z dzieckiem niepełnosprawnym i mają oni od dwóch lat bardzo daleko idące problemy z wodociągiem. Radny nie widzi sensu, żeby ryzykować, wycofywać tę inwestycję.

Po ponownych wyjaśnieniach BI D. Stefaniak i argumentacji radnego M. Przybylskiego komisja podjęła decyzję, że zadanie zostaje w tabeli.

Przewodnicząca S. Sawińska zapytała: „kto jest za przyjęciem, żeby te wszystkie zmiany, o których członkowie komisji rozmawiali, żeby wprowadzić jako autopoprawkę?”

Za przyjęciem zamian głosowano jednomyślnie.

Przewodnicząca S. Sawińska oznajmiła, że teraz można zaopiniować zmiany budżetowe i dodała, że mimo wszystko zastanowiła by się mocno nad szkołą w Biedrusku, żeby tego w pakiecie nie głosować. Przewodnicząca zaproponowała, żeby całości nie opiniować i porozmawiać o tym na sesji.

- Projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2025-2051.
Skarbnik M. Wojtaszewska omówiła projekt uchwały i odpowiedziała na pytania członków komisji.
Radna J. Radzięda poprosiła, aby kierownik referatu oświaty wysłała informację na maila dotyczącą jej wniosku.

BI D. Stefaniak poinformowała, że posiada ofertę na ekran akustyczny. W uzasadnieniu do autopoprawki będzie dołożona oferta.

Z-ca skarbnika J. Bogusz dodała, że w autopoprawce numer 4 będzie zwiększenie na tym zadaniu o kwotę 100 tys. zł i dodatkowo w autopoprawce numer 4 będzie zmiana paragrafu w pozycji pomoc dla Muzeum Powstania Wielkopolskiego.

Przedstawienie stanowiska Wójta w sprawie nieuwzględnienia lub częściowego uwzględnienia wniosków zawartych w opiniach komisji stałych.

Przewodnicząca S. Sawińska poinformowała, że wójt zaakceptował cięcia komisji poza:

- Biedrusko, ul. Chłudowska, budowa pełnej infrastruktury za 3,5 miliona.
- Biedrusko, ul. 7 Pułku Strzelców Konnych,
- Zakup usług pozostałych związanych z promocją gminy – LARG,
- Reklamy i publikacje w mediach.

W WPF:

- Biedrusko, ul. Chłudowska,

Autopoprawka numer 3.

Propozycja komisji: dopisać sformułowanie „do kwoty 10 tys. zł”.

Skarbnik J. Bogusz poinformowała, że dopyta wójta i w którejś autopoprawce to się znajdzie.

Dochody. Skarbnik M. Wojtaszewska omówiła poszczególne pozycje.

Autopoprawka numer 2.

Z-ca skarbnika J. Bogusz omówiła poszczególne pozycje:

- 01008 – 4430 – zadanie podstawowe - to środki na meliorację, wniosek pani wójt i pana kierownika Orczewskiego, żeby zapewnić finansowanie na te wszystkie działania. Na wniosek radnej J. Radziędy zostanie zadane pytanie co się wydarzyło, że nagle w grudniu referat i pani wójt się obudzili, że potrzebują o sto tysięcy więcej,
- Budowa systemu retencjonowania wód na terenie naturalnego Parku Sucholeska Łąka - zostaje,
- Złotniki - wybudowanie sieci wodociągowej DN100 od ul. Kwiatowej do ul. Obornickiej – zostaje,

- Golęczewo - budowa kanalizacji sanitarnej ulica Lipowa – zostaje w 2025 plus autopoprawką w 2026,
- Golęczewo - budowa kanalizacji sanitarnej (ulice Wiśniowa, Pszczelarska, Gryczana, Pszenna, Rolna, Zbożowa) – zostaje,
- Suchy Las-budowa kanalizacji w ul. Zielińskiego – zostaje,
- Golęczewo - budowa kanalizacji sanitarnej ul. Lipowa – zadanie WPF,
- Golęczewo - budowa kanalizacji sanitarnej (ulice Wiśniowa, Pszczelarska, Gryczana, Pszenna, Rolna, Zbożowa) – wniosek BI D. Stefaniak o dołożenie 20 tys. zł
- Przygotowanie koncepcji i dokumentacji dotyczących rozpoczęcia budowy Nowej Obornickiej na północ od ul. Sucholeskiej – zostaje,
- Złotniki Grzybowe ul. Pawia projekt i budowa – ściągnięte z 2025 i założone zadanie do WPF,
- Projekt odcinka drogi gminnej w parametrach drogi wojewódzkiej Golęczewo - Złotkowo po stronie zachodniej – wniosek z komisji budżetu złożony przez radną J. Pągowską,
- Złotkowo- budowa węzła przesiadkowego w rejonie przystanku kolejowego Złotkowo – zadanie nie realizowane,
- Chłudowo- budowa sieci wodociągowej na odcinku pomiędzy ul. Biedruszczaną a Chojnicką – zostaje,
- Suchy Las - przebudowa ul. Szkolnej wraz z układem komunikacyjny do ul. Obornickiej (odcinek ul. Sucholeskiej, Poziomkowej i Szafirowej)-projekt – zostaje,
- Osiedle Grzybowe - budowa drogi rowerowej na ul. Muchomorowej - brakujący odcinek pomiędzy odnogami Ptasiego Zaułka – zostaje,
- „Budowa węzłów przesiadkowych w rejonie stacji kolejowych na terenie Poznania w związku z rozwojem obwodnicy towarowej jako etap rozwoju Szybkiej Kolei Miejskiej: Poznań Franowo, Poznań Kobylepole – zostaje,
- Chłudowo- remont podjazdu do ośrodka zdrowia – zostaje,
- Złotkowo- budowa chodnika łączącego ul. Lipową ze stacją PKM-ki – zostaje,
- Chłudowo - budowa kanalizacji od ul. Czereśniowej w kierunku cmentarza z odtworzeniem nawierzchni – zostaje,
- Chłudowo - projekt i modernizacji budynku Starej Szkoły – zmiana klasyfikacji,
- Zrównoważona mobilność miejska w Metropolii Poznań - Golęczewo i Zielątkowo - projekt i budowa ścieżki rowerowej pomiędzy Golęczewem, a Zielątkowem – na nie w budżecie 2025, zostaje w autopoprawce na 2026 rok,
- Chłudowo- przebudowa ulic Leśnej i Sosnowej wraz z oświetleniem – zostaje,
- Złotkowo - strefa AG bajpas do ul. Lipowej – zostaje,
- Przygotowanie koncepcji i dokumentacji dotyczących rozpoczęcia budowy Nowej Obornickiej na północ od ul. Sucholeskiej – zostaje w cięciach,
- Złotniki Grzybowe ul. Pawia projekt i budowa – zostaje,
- Jelonek- projekt oświetlenia w ul. Św. Michała – zostaje,
- Biedrusko-projekt budowy infrastruktury wzdłuż ul. Kamiennej, ul. Piaskowej – zostaje,
- Złotkowo- budowa - likwidacji 2 słupów oświetleniowych w ul. Słonecznikowej – zostaje,
- Złotkowo - budowa pełnej infrastruktury w rejonie ul. Platynowej, Rodowej i Żelaznej – zostaje,

- Budowa ulic Lazurytowej, Cynowej i Tytanowej w Złotnikach wraz ze skrzyżowaniem z ul. Obornicką i niezbędną infrastrukturą towarzyszącą – zostaje,
- Gołęczewo, ul. Wodna - projekt drogowy wraz z KD – wniosek komisji,
- Zielątkowo, ul. Kręta i Krótka - projekt chodnika wraz z przebudową KD – wniosek komisji,
- Zrównoważona mobilność miejska w metropolii Poznań -Etap II -Suchy Las-projekt ścieżki rowerowej wzdłuż ul. Poziomkowej od ul. Stefańskiego do ul. Szkolnej -
- „Budowa węzłów przesiadkowych w rejonie stacji kolejowych na terenie Poznania w związku z rozwojem obwodnicy towarowej jako etap rozwoju Szybkiej Kolei Miejskiej: Poznań Franowo, Poznań Kobylepole”
- wypłata dla pracowników, którzy noszą zawiadomienia o zmianie opłaty za śmieci. Radna J. Radzięda poprosiła o przekazanie pytania do ROŚ, czy Pan kierownik mógłby patrzeć na kawałek dalej niż na dwa dni do przodu, bo przecież co najmniej od października wiedział, że będzie trzeba zaplanować pieniądze na opłacenie osób, które roznoszą?
- Suchy Las, ul. Szkolna - naprawa dachu,
- Suchy Las - budynek Urzędu, wymiana pieca i instalacji gazowej,

Podczas dyskusji nad prawidłową kolejnością głosowania, skarbnik M. Wojtaszewska zaproponowała dla przejrzystości dla pozostałych członków Rady nieuczestniczących w posiedzeniu komisji, żeby wyłonić z autopoprawki te pozycje sporne i zrobić z tego jedną autopoprawkę np. nr 5. Będzie autopoprawka numer 2 bez czterech pozycji.

- Publikacje promocyjne, album ilustrowany – wykreślenie zadania,
- Modernizacja energetyczna budynków OSP w Gołęczewie i Zielątkowie – zmiana z Gołęczewa na Chludowo,
- Wynagrodzenia osobowe pracowników – Straż Gminna,

Skarbnik M. Wojtaszewska przekazała informację z referatu oświaty: działanie 6.7. edukacja przedszkolna ogólna oraz kształcenie zawodowe, rozwój kompetencji umiejętności uzdolnień i zainteresowań uczniów poza edukacją formalną, poprawa jakości edukacji. Wniosek będzie pisał WANIR.

Radna J. Radzięda zapytała, skoro gmina ma wspaniaty LARG, który jest takim ekspertem i tak potrzebuje pieniędzy w ramach swojej regulaminowej działalności, w której ma wpisane pozyskiwanie środków. Dlaczego urząd tego nie robimy przez LARG?

- Złotkowo- budowa oświetlenia w ul. Cedrowej - projekt – bez słowa „budowa” w nazwie zadania,
- Złotniki - projekt budowy oświetlenia w ul. Spacerowa, Olchowa i Pagórkowa - bez słowa „budowa” w nazwie zadania,
- Gołęczewo - oświetlenie w ul. Akacjowej - bez słowa „budowa” w nazwie zadania,
- Suchy Las, ul. Miła od Powstańców Wielkopolskich - projekt oświetlenia - bez słowa „budowa” w nazwie zadania,
- Zielątkowo, ul. Wyrzykowskiej - projekt brakującego oświetlenia - bez słowa „budowa” w nazwie zadania,
- Gołęczewo, ul. Stawna - projekt oświetlenia - bez słowa „budowa” w nazwie zadania,

- Gołęczewo, ul. Błękitna - projekt oświetlenia - bez słowa „budowa” w nazwie zadania,
- Chłudowo, ul. Poznańska- projekt oświetlenia - bez słowa „budowa” w nazwie zadania,
- Gołęczewo, ul. Akacyjowa - budowa oświetlenia - bez słowa „budowa” w nazwie zadania,
- Zielątkowo- projekt i budowa ul. Lipowej wraz z oświetleniem - bez słowa „budowa” w nazwie zadania,
- Złotkowo - budowa oświetlenia ul. Cedrowa – projekt - bez słowa „budowa” w nazwie zadania,
- Złotniki - projekt budowy oświetlenia ul. Spacerowa, Cicha i Pagórkowa - bez słowa „budowa” w nazwie zadania,
- Jelonek- budowa oświetlenia w ul. Św. Michała - bez słowa „budowa” w nazwie zadania,
- Zielątkowo- projekt budynku świetlicy wiejskiej wraz z magazynem i pomieszczeniem do obsługi terenu sportowego – 153 950 zł
- dotacja celowa na poprawę efektywności energetycznej - modernizacja centrum kultury.
- Chłudowo projekt i modernizacja budynku starej szkoły,
- 80-lecie orkiestry dętej organizacja uroczystości
- Biedrusko zlecenie wywieszania zdejmowania flag minus 5 tys. zł, ponieważ takie samo zadanie jest w zadaniach lokalnych
- rozwój infrastruktury i kultury - kwota do wyjaśnienia,
- wniosek z komisji - wymiana piłko chwyków na boisku w Złotkowie,
- Biedrusko, projekt oświetlenia ul. Zjednoczenia 11 do ul. Zjednoczenia 12
- Zielątkowo - projekt budynku do obsługi terenu zielonego i integracji społeczności lokalnej przy ulicy Sportowej według koncepcji opracowanej w roku 2018 - zakres dla pozyskania środków zewnętrznych,
- Złotniki - Koncepcja zagospodarowania zespołu boisk sportowych wraz z układem komunikacyjnym
- Suchy Las - budowa Centrum Profilaktyki poprzez sport i rekreację
- Teren Aktywnej Edukacji i Sportu
- Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych
- Remont szatni i toalet na hali GOS
- I Sucholeski Bieg Powstańczy w Biedrusku.

Przewodnicząca S. Sawińska zapytała wójta, czy zgodzi się na to, żeby autopoprawkę skorygować do 10 tys. zł czy ją odrzucić i wpisać w tekst?

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że woląby pozostać na poziomie 100 tys. zł.

Autopoprawka numer 1 – przewodnicząca S. Sawińska poinformowała, tutaj nie ma uwag.

Autopoprawka numer 2.

Przewodnicząca S. Sawińska poinformowała, że komisja też będzie zgodna z tym, żeby kwoty, które były w cięciach na komisji, były opiniowane, prośba do wójta żeby zostawić autopoprawkę numer 2, ale przygotować dwie kolejne, gdzie wycięte zostaną cztery

newralgiczne rzeczy, czyli jedna autopoprawka będzie z cięciem tych rzeczy, które komisja zaopiniowała do cięcia i robi autopoprawkę numer 5, gdzie tych cięć nie będzie.

Wójt G. Wojtera przypomniał, że bardzo zależy mu na tym, żeby LARG mógł kontynuować swoją misję jako współpracujący z Urzędem Gminy i zaznaczył, że zaproponował kompromis dotyczący gazet lokalnych, ale zupełnie nie koresponduje to z innymi dwoma sprawami, które radni omawiali proponując...

Członkowie komisji zdecydowali o trzech autopoprawkach.

Skarbnik M. Wojtaszewska wyjaśniła, żeby formalnie było prawidłowo, wójt nie zgłasza autopoprawki, nie przyjął stanowiska radnych, w związku z powyższym Biedrusko zostało w projekcie budżetu i wójt nie będzie w tym zakresie składał autopoprawki, tylko radni muszą złożyć wniosek o zmianę projektu. W zakresie LARGU i gazety zostanie przygotowana autopoprawka.

Radna J. Radzięda zapytała wójta dlaczego to nie LARG będzie obsługiwał referat oświaty w zakresie obsługi wniosku na środki zewnętrzne?

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że zostawiono możliwość podjęcia decyzji przez panią kierownik referatu oświaty, która wcześniej rozmawiała z osobą, która pracowała w urzędzie marszałkowskim przy podobnym wniosku i ostatecznie uzgodniono, że przygotowanie wniosku, nadzór nad procedurą wnioskową na poziomie eksperckim, na poziomie formalnym, dalej rozliczania tych środków będzie zakontraktowane z osobą, która wcześniej pracowała w urzędzie marszałkowskim, ma doświadczenie i przedstawiła korzystną propozycję współpracy. Wójt dodał, że LARG w tej chwili realizuje kilka ciekawych projektów. Zarzut, że LARG się nie przepracowuje jest zarzutem chybionym.

Po ponownym przedyskutowaniu ilości poprawek i ich treści przewodnicząca S. Sawińska zakończyła posiedzenie komisji.

Protokółowała:

Justyna Krawczyk

Przewodnicząca:

Sylwia Sawińska