

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Suchy Las
z dnia 05.12.2025 roku

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad posiedzenia komisji.
5. Przyjęcie protokołu z dnia 17.11.2025 roku.
6. Omówienie zakończenia formalnego kontroli w spółce z ZKP, głosowanie, podpisanie wystąpienia pokontrolnego. Analiza projektu protokołu końcowego po kontroli inwestycji gminnej.
7. Zakończenie formalnej kontroli w spółce ZGK, czyli przyjęcie projektu oświadczenia/uzasadnienia rady gminy w sprawie rozpatrzenia odwołania wniesionego przez prezesa ZGK od wystąpienia pokontrolnego. Przyjęcie dokumentu. Głosowanie.
8. Wolne głosy i wnioski
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodniczący J. Dudkiewicz otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków oraz stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności.

Ad. 5.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zwrócił uwagę, że protokół jest na tyle istotny, że wyjaśnia decyzje, które członkowie komisji na poprzednim posiedzeniu podjęli, czy tak naprawdę dwie kontrole, które w tym roku miały miejsce: kontrolę Wydziału NPP związaną z opłatami adiacenckimi oraz kontrola wybranej inwestycji gminy (budowa sygnalizacji świetlnej w Złotkowie, członkowie komisji podjęli decyzję o przesunięciu tego na przyszły rok i to w planie pracy komisji na przyszły rok zostało ujęte.

Protokół z dnia 17.11.2025 roku został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 6.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał, że sprawa jest stosunkowo prosta i banalna. Komisja w uszczuplonym składzie od miesiąca sierpnia, września i października zajmowała się kontrolą spółki, w tym przy dwóch posiedzeniach na terenie Urzędu i w jednym posiedzeniu wyjazdowym. W czasie tych wizyt przeprowadziła kontrolę zakończoną w dniu 22 października podpisaniem protokołu. Ten protokół został przekazany do pana prezesa, czyli do kierownika jednostki kontrolowanej (zgodnie z regulaminem), który do dnia 26 listopada, to była ostateczna data możliwej reakcji z jego strony. Reakcja była wcześniejsza, ale to do tego czasu komisja mogła odnieść się do jego ewentualnych zastrzeżeń. Takowych

nie było. Protokół zgodnie z regulaminem praktycznie przechodzi na formułę wystąpienia pokontrolnego, które członkowie komisji mają prawo przedstawić i przekazać do biura rady. W związku z tym przewodniczący skonsultował dokument również z prezydium rady i wysłał do członków komisji. Tam zostały zawarte wszystkie te same zalecenia pokontrolne, czyli w ramach wystąpienia pokontrolnego. Zalecenia są zaleceniami miękkimi, nie mają żadnych pilnych tematów. Wszystkie rzeczy zostały ujęte w sześciu punktach zaleceń pokontrolnych i z bardzo wydłużonym, bo do końca 2027 roku, okresem realizacji zaleceń pokontrolnych.

Protokół został przyjęty jednomyślnie.

Członkowie komisji zostali podpisali na czterech egzemplarzach protokołu.

Ad. 7.

Przewodniczący J. Dudkiewicz oznajmił, że przechodzi do punktu kolejnego, czyli formalne zakończenie, które komisja miała okazję próbować zakończyć już w październiku, ale zostało to decyzją rady przesunięte do kolejnego posiedzenia komisji, na które nie było przygotowanych dokumentów. W związku z tym to oświadczenie zostało przepracowane po raz kolejny. Przewodniczący dodał, że dokument, który wtedy został przedstawiony w formie bardzo skrótowej, był dokumentem konsultowanym przez kilka osób. Być może w pośpiechu nie został poprawnie przeanalizowany, czy też poprawnie te zapisy zostały ujęte. Obecne oświadczenie zostało przesłane do członków komisji. Uzasadnienie zawiera wszystkie elementy zarówno odniesienie się do protokołu, potem tych zastrzeżeń, które wystosował prezes jednostki omawianej, czyli pan prezes Świerkowski, po czym reakcję komisji na jego zastrzeżenia. Jest to dużo dłuższy dokument niż ten, który pierwotnie omawiany był na sesji październikowej. Przewodniczący zaznaczył, że z jedną rzeczą się nie zgodzi, jeśli chodzi o pana radnego M. Dziedzica, który był uprzejmy stwierdzić, że rozstrzygnięcie podjęte przez radę jest ostateczne. Ta krytyka radnego nie jest zasadna, bo każdy dokument, który przez 20 lat ostatnio na tym etapie procedury wychodził, ma taką klauzulę. To jest z punktu widzenia regulaminu ostateczne. To jest w regulaminie. To nie jest wymyślone przez autora, ktokolwiek by nim nie był w tej pierwszej wersji, tylko tak jest realnie. Tak jest w wszystkich dokumentach. Generalnie rzecz biorąc, konkluzja tegoż oświadczenia i tegoż dokumentu jest taka, w tym uzasadnieniu, że tylko ten fragment tego dokumentu będzie odczytywany na samej sesji. Ale konkluzja jest taka, że komisja odrzuca te zastrzeżenia, które zostały zawarte przez pana prezesa dlatego, że w głównych elementach, w czterech punktach, trzech z tych odnoszą się do samej treści polemiki, która miała miejsce na samych posiedzeniach, nie wnosząc merytorycznie nic do sprawy. To, że działania komisji były raz, że efektywne, efektowne, może nie, a może też, ale efektywne przede wszystkim w zasadzie świadczy fakt, że w miesiącu kwietniu, co w dokumencie już podesłanym, a zgodnie z zaleceniami przez ten dokument pokontrolny, czyli w zaleceniach, które pan kierownik postanowił zrealizować, było m.in. zaprzestanie funkcjonowania umowy w niekorzystnych warunkach, co się stało w miesiącu kwietnia tego roku. To jest też element pewnej konkluzji tego dokumentu. Komisja odrzuca oba zastrzeżenia, zamyka kontrolę i to rekomenduje radzie gminy.

Za przyjęciem omówionej wersji oświadczenia wraz z uzasadnieniem jako dokumentu dla porządku obrad sesji rady gminy z dnia 17 grudnia 2025 roku głosowało czterech członków komisji, jedna osoba wstrzymała się od oddania głosu.

Ad. 8 – 9.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał, że na przyszły rok komisja zdecydowała o przeniesieniu dwóch tematów, które w ocenie członków komisji nie zostały ostatecznie wyjaśnione. Chodzi o kontrolę wydziału NPP, rozszerzoną częściowo o wydział BI - to jest jeden temat na pierwszy kwartał przyszłego roku i drugi, to kontrola wybranej inwestycji gminnej, czyli sygnalizacji świetlnej w Złotkowie. Przewodniczący zasygnalizował, że być może należałoby się pochylić nad pewną kwestią zgodną z funkcjonowaniem, a raczej pomocą, której powinni członkom komisji udzielać radcy prawni, etatowi pracownicy, czy też związani z umowami pracownicy urzędu gminy. Dlatego, że teoretycznie te działania, które członkowie komisji czynią, muszą mieć jakąś opiekę prawną, a jednocześnie pojawiają się sytuacje pewnych konfliktów. Jeżeli kontrolowane są spółki gminne, wydziały, referaty, a one zasięgają opinii u tego samego radcy prawnego, to rodzi się naturalny konflikt interesów, a przynajmniej jakiś dysonans poznawczy. Ta sprawa też gdzieś w regulaminie powinna zostać uregulowana lub być może w innych dokumentach, ale taka sytuacja nie może mieć miejsca, bo ona między innymi spowodowała zamieszanie przy oświadczeniu/uzasadnieniu, które zostało przyjęte przed chwilą.

Radny M. Przybylski wskazał, że oczywiste jest to, że w momencie, kiedy jakiś radca prawny jest zatrudniony przez wójta, nie ważne czy umowa dotyczy relacji z kancelarią, czy też z osobą fizyczną, to musi reprezentować interes pracodawcy. To jest naturalne. Próba później egzekwowania jakiejś opinii dla komisji rewizyjnej, która z kolei ma kontrolować tego pracodawcę, to jest kwintesencja właśnie tego dysonansu poznawczego, czy konfliktu interesów. Istotne, że gdyby sprawa dotyczyła jakiś kontrowersji, czy kontroli wzbudzających więcej emocji, to warto byłoby o ekspertyzy zewnętrzne wystąpić, żeby to miało jakieś racje. Przewodniczący J. Dudkiewicz dodał, że komisja nie ma samodzielności w tym względzie. Radny M. Przybylski potwierdził i dodał, że komisja może wnioskować o zatrudnienie określonej kancelarii i czy wójt spełni tę prośbę czy nie, to jest zupełnie inna kwestia. Ważne, żeby komisja przeprowadziła kontrolę rzetelnie.

Przewodniczący J. Dudkiewicz oznajmił, że ten rok pokazał w pracy komisji rewizyjnej miałość pewnych zapisów w załączniku nr 6 regulaminu, ponieważ w pierwszym półroczu spowodowało to całe zamieszanie m.in. była kontrolą w spółce GCI, doprowadziło to do sytuacji, które nie są opisane w regulaminie.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

Przewodniczący:

Justyna Krawczyk

Jarosław Dudkiewicz