

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Suchy Las
z dnia 22.10.2025 roku

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad posiedzenia komisji.
5. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń komisji.
6. Kontynuacja kontroli skrzyżowania z sygnalizacją świetlną na ul. Obornickiej w Złotkowie.
7. Przyjęcie protokołu pokontrolnego – spółka gminna ZKP.
8. Oświadczenie w sprawie rozpatrzenia odwołania prezesa ZGK od wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej.
9. Wolne głosy i wnioski
10. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodniczący J. Dudkiewicz otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków, gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności.

Radna J. Radzięda zapytała, czy przewodniczący widział mail od M. Przybylskiego i czy w związku z nim nie zdjąć z porządku obrad oświadczenia w sprawie ZGK?

Przewodniczący J. Dudkiewicz odpowiedział twierdząco i oznajmił, że można podjąć to pod głosowanie i zaproponował, żeby tego nie robić, bo wersja oświadczenia jest już czwarta. Zaangażowane strony chcą już zakończyć tę sprawę. Przewodniczący zaproponował, aby spróbować przyjąć zaproponowaną wersję i nie zmieniać porządku posiedzenia.

Porządek posiedzenia został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 5.

Protokół z dnia 26.09.2025 roku został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 6.

Przewodniczący J. Dudkiewicz wprowadził w tematykę przypominając, że na posiedzeniu w dniu 06.10.2025 roku członkowie komisji omawiali dokumenty. Przedmiotem kontroli jest analiza przebiegu realizacji zadania, które zostało określone jako budowa sygnalizacji świetlnej na ul. Obornickiej w Złotkowie w wyniku dwóch przetargów: 19.05.2022 roku i 16.08.2022 roku. Komisja prosząc o materiały otrzymała dokumenty z 2011 roku o które nie wnioskowała. Członkowie komisji analizowali protokoły z sesji rady, na których radni zamierzali nie przyznać środków na ratowanie inwestycji dotowanej z Polskiego Ładu w kwocie 9 mln zł i ich nie przyznali. W związku z tym komisja docieka w jaki sposób zadanie zostało sfinansowane.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zaapelował, aby dotarli do komisji dokumenty o które prosił.

Wójt G. Wojtera oznajmił, że dwa główne założenia finansowe i programowe, to umowa z BGK w związku z przyznaniem środków z Polskiego Ładu na realizację inwestycji i drugi ramowy

fundament, to decyzja ZRID określająca w wyraźny sposób zakres inwestycji i koniecznych innych działań podejmowanych przez gminę jako inwestora dla realizacji tych działań, np. wykup i wypłata odszkodowań za przejęte z mocy prawa grunty pod realizację inwestycji. Pieniądze z odszkodowań wliczane są w koszty realizacji inwestycji. Trzeci fundament to budżet gminy, czyli te środki, które przeznacza rada na realizację inwestycji. Wójt przypomniat, że wielokrotnie w roku 2023 i 2024 występował do rady o zwiększenie środków na realizację inwestycji. Udało się zabezpieczyć środki na I etap, czyli wszystko co jest po stronie zachodniej plus przebudowa ulicy Obornickiej z budową tarczy skrzyżowania bez sygnalizacji świetlnej. Wystąpienia wójta zawsze były przyczynkiem do ożywionej dyskusji. Spory były dosyć ostre i niestety po mino wielokrotnych prób nie udało się uzyskać... Należy pamiętać o tym, że w przypadku takich zadań, które realizuje gmina i są w grupie zadań związanych z zachowaniem ciągłości działania jednostki, nie ma żadnych wątpliwości, że wykonywanie decyzji ZRID oraz doprowadzenie do nałożenia się parametrów finansowych na parametry tożsame z tym, co poszło do Polskiego Ładu (czyli cała inwestycja), gmina ma do czynienia z zapewnieniem środków budżetowych na wiele innych sposobów. Nie można zapominać o tym, że budżet kształtowany jest nie tylko poprzez decyzje rady, tylko budżet na realizację zadań o których wójt wspomniat, czyli z oznaczeniem priorytetowym, dopuszczane są inne formy zabezpieczania środków przez organ wykonawczy. Taką formułą jest oczywiście wydawanie zarządzenia w sprawie zmiany uchwały budżetowej. Takie zarządzenie też podlega nadzorowi RIO, jest objęte kontrolą przez radę gminy i w tym przypadku taka sytuacja nastąpiła. Przez polecenie wójta środki na budowę sygnalizacji zostały przez skarbnika gminy przygotowane jako zarządzenie. 30.09.2024 roku pojawiła się kwota 410 402 zł. Druga dyspozycja dotyczyła kwoty 94 392 zł. To kwoty na sygnalizację i pętlę indukcyjną. Było to poprzedzone poleceniem służbowym wydanym kierownikowi RK w sprawie wykorzystania środków na realizację z zadania IRK WPF 2020 0001. Tam były środki zabezpieczone na oświetlenie uzupełnione pozyskanymi środkami z programu Rozświetlamy Polskę, które zabezpieczały realizację zadań z budżetu, a po wpłynięciu środków z Rozświetlamy Polskę uzupełniły/zwolniły te środki, które mogły pójść na realizację sygnalizacji świetlnej. Wójt uznał, że działanie to jest w dobrej sprawie i istnieje zbieżność (sygnalizacja i oświetlenie uliczne). RIO nie wniosła żadnych zastrzeżeń oraz komisja rewizyjna badając wykonanie budżetu również nie zaopiniowała tych zadań negatywnie.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał intencję: dociekanie w jaki sposób pojawiły się środki w budżecie na realizację inwestycji. Mieszkańcy Złotkowa, rada sołecka i radni z terenu oczekiwali na podjęcie po wypracowaniu poprzez działania eksperckie optymalnej decyzji. Jak to się stało, że mimo braku woli wszystkich/części zainteresowanych osób tematem zadanie zostało zrealizowane i w jakim trybie?

Radna J. Radzięda wskazała, że właśnie pan wójt omówił sposób realizacji finansowania i zapytała czy kiedykolwiek w budżecie zaistniał formalny podział na etap I i etap II z którego wynikałoby wyłączenie sygnalizacji świetlnej z etapu I? Radna odnosi wrażenie, że we wszystkich dokumentach pojawia się opis zadania z sygnalizacją świetlną.

Wójt G. Wojtera wskazał, że jest to dobre pytanie: jak to się stało, że inwestycja została podzielona na nieformalne dwa etapy? Otóż na całą inwestycję w 2022 roku został ogłoszony przetarg. Przekroczył on środki. Przetarg został unieważniony. Na sesji odbyła się gorąca dyskusja

o możliwości zwiększenia środków. Rada krytycznie odniosła się do tak wysokiego wydatku pomimo uzyskanej promesy. Pojawiło się kilka wariantów rozwiązania problemu. Jednym z nich było zmniejszenie zakresu. Uzyskane wcześniej oferty przetargowe posłużyły analizie jak można byłoby podzielić zadanie. Zostało to tak dopasowane, aby uzyskać kwoty mniejsze. Kolejny przetarg pozwolił wyłonić wykonawcę na budowę tego, co jest po lewej stronie i przebudowę ul. Obornickiej w tym skrzyżowania bez sygnalizacji świetlnej.

ZP R. Urbaniak potwierdził daty i kwoty przetargów. Umowa została podpisana i w ramach umowy zawarto trzy aneksy. Trzeci aneks zawarty w dniu 09.08.2024 roku dotyczy wykonania sygnalizacji świetlnej co wskazuje, że w opisie przedmiotu zamawiania w drugim przetargu nie mogło być sygnalizacji świetlnej. Cała umowa zamyka się kwotą 23 278 783,89 zł. Polski Ład został w całości rozliczony i w całości została wypłacona transza przewidziana promesą.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał, czy podany zakres finansowy ok. 400 tys. zł w podpisanej umowie był stricte przeznaczony na sygnalizację świetlną?

ZP R. Urbaniak odpowiedział, że wykonanie sygnalizacji świetlnej: 669 893,13 zł.

Przewodniczący J. Dudkiewicz wspominając o zakresach pojawiających się i deklarowanych w promesie (mowa o środkach, które gmina mogłaby stracić) zapytał, czy rzeczywiście decyzja rady gminy mogła wpłynąć/brak finansowania dodatkowych środków/kwoty na które nie zgadzała się rada gminy i walczyła o wykreślenie z WPF mogło mieć wpływ na utratę środków?

ZP R. Urbaniak odpowiedział twierdząco informując, że zadanie nie byłoby wykonane. Przewidywana wartość inwestycji wynikająca z wniosku, to 9 800 000 zł, wnioskowana kwota, to 9 310 000 zł. Po zaktualizowaniu wniosku gmina otrzymała promesę wstępną i właściwą na podstawie której można było inwestycję dalej prowadzić. Pan Urbaniak odpowiadając na pytanie przewodniczącego powtórzył, że wykonawca przystąpił do realizacji postępowania/zadania, które było opisane w przedmiocie zamówienia bez sygnalizacji świetlnej. W konsekwencji tego pojawił się aneks nr 3. Skoro pojawił się aneks na wykonanie sygnalizacji, to w pierwotnych dokumentach sygnalizacji być nie mogło.

Wójt G. Wojtera poinformował, że wniosek BI z kontrasygnatą skarbnika i akceptującym podpisem wójta o aneksowanie zapisów umowy jest z datą 26.07. Potem nastąpiło podpisanie umowy, a następnie polecenie służbowe o środki z RK z programu Rozświetlamy Polskę. Wspomniany 30.09 to data wykonania wydruków z już przeksięgowanych środków.

Przewodniczący J. Dudkiewicz poprosił o przesłanie ww. zarządzenia i zapytał czy ono jest wcześniejsze niż aneks z 09.08?

ZP R. Urbaniak odpowiedział twierdząco.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał, czy decyzja ZRID z 04.04.2022 roku była zmieniana?

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że ta decyzja nie była zmieniana i nadal obowiązuje.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał, że wniosek do Polskiego Ładu był dość ubogo zredagowany i zapytał, czy on obejmował informację o sygnalizacji świetlnej?

Radna J. Radzięda odpowiedziała, że wniosek zawiera informację o sygnalizacji świetlnej. Jest to wprost zapisane. Wójt G. Wojtera dodał, że wniosek na pewno tę informację zawierał, dlatego ryzyko rozmontowania tej dotacji było bardzo wysokie.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał czy są jakiegokolwiek zapisy z BGK, że sygnalizacja świetlna z zakresu została wyjęta?

ZP R. Urbaniak powtórzył, że wniosek o dofinansowanie z 12.08.2021 roku, który trzyma w rękach przewodniczący zawiera - to jest sygnalizacja świetlna, wniosek o korektę inwestycji do BGK w zakresie pierwotnie opisanym wyłącza sygnalizację. To jest właśnie ułomność systemu – jeśli jest data podpisu 02.2024, to tak musiało być. Otrzymana promesa na 9 300 000 zł. Promesa wstępna, podpis przez BGK 03.11.2022 rok. Promesa wstępna jest tak sformułowana, że działa trochę w oderwaniu od wniosku. Skupia się na kwestiach rozliczenia i finansowania w tym sensie, że nie odnosi się do zakresu.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał jaka była reperkusja? Była mowa o środkach z programu Rozświetlamy Polskę. Czy kontrole z BGK nie odnosiły się do tego?

Wójt G. Wojtera odpowiedział: nie, ponieważ to jest realizacja z budżetu. Sygnalizacja nie podlega kontroli przez instytucję nadzorującą program Polski Ład.

Radna J. Radzięda oznajmiła, że na etapie składania wniosku i na etapie podpisania promesy gmina miała sygnalizację świetlną w ramach współfinansowania przez Polski Ład. W ramach tego, że rada nie chciała sygnalizacji, to wójt wielokrotnie podkreślał, że jej brak może pociągnąć finansowanie. W końcu gmina w lutym 2024 wystąpiła do BGK o wyjęcie sygnalizacji z zakresu inwestycji. Radna zapytała czy gmina uzyskała na to zgodę?

ZP R. Urbaniak odpowiedział, że to tak nie działa. Jeśli była sprawa wypłaty środków i wniosek o zmianę nie został odrzucony, to został zaakceptowany. Odrębnego pisma od BGK negującego wniosek o aktualizację – nie ma czegoś takiego.

Radna J. Radzięda podsumowała, że z tych wyjaśnień wynika, że BGK zgodziło się na wyjęcie sygnalizacji z zakresu i utrzymanie dotacji. Radna zapytała: skoro skutecznie udało się wyjąć sygnalizację z zakresu działania, to z automatu umiera argument, że na podstawie Polskiego Ładu gmina jest zobowiązana tę sygnalizację zbudować. Mimo tego przy sprzeciwie mieszkańców i niechęci rady wójt znajduje źródło finansowania i taką sygnalizację świetlną buduje. Czy ta sygnalizacja została wybudowana bo pan wójt się uparł i chciał, czy wynikało to z innych dokumentów, które zmuszały gminę do jej wybudowania?

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że radna w tej chwili dotknęła najistotniejszego problemu. Celem nadrzędnym samorządu jest pozyskiwanie środków i realizacja zadań z wykorzystaniem środków zewnętrznych. I z całym szacunkiem dla grupy 20 osób, która podjęła uchwałę na zebraniu w Złotkowie, to ta grupa nie jest dla wójta autorytetem i wyrocznią w sprawie w której wypowiedziało się czterech drogowców w dokumencie ZRID, a na końcu podpisuje się starosta. To jest cel. Nie zrobienie komuś na złość, nie uparcie się, tylko zrealizowanie tego według projektu i decyzji, która w tej sprawie została wydana. Sygnalizacja świetlna jest kluczowym elementem w części dotyczącej organizacji ruchu. Organizacja ruchu jest częścią decyzji ZRID. Dotacja była tylko sposobem na realizację. Brak dotacji nie zwalnia z obowiązku. Samorząd ma dalej poszukiwać inne środki. Gmina ma obowiązek realizacji inwestycji, a skąd pochodzą środki, to jest sprawa wtórna. Tutaj nadrzędnym dokumentem jest decyzja ZRID.

Radna J. Radzięda oznajmiła, że światła powstały, ponieważ wymagała tego decyzja ZRID.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał, że mieszkańcom Złotkowa zależało na powstaniu fachowej analizy która pokazałaby, że sygnalizacja i skrzyżowanie zostanie wybudowane wraz z całą konsekwencją, że nie sprowadzi całego ruchu tranzytowego przez wieś. Taki dokument powstał. Jak się to ma w harmonogramie?

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że od początku powstanie tej ekspertyzy budziło sporo emocji. To nie mogła być ekspertyza, która podważała sens i rozwiązania zawarte w dokumentacji i w decyzji ZRID. Gmina jako inwestor realizujący zadanie nie mogła w połowie realizacji tego zadania zlecić wykonania analizy, która w jakikolwiek sposób mogłaby zruszyć decyzję ZRID. To byłby nonsens. Gmina mogła tylko ocenić i przygotować dokument, który przekonywałby tych nieprzekonanych, że te rozwiązania są przede wszystkim zgodne z prawem, a zaproponowana organizacja ruchu jest jak najbardziej sensowna. W ten sposób powstała opinia – lipiec 2024. Dokument natychmiast został przesłany do mieszkańców (do pani sołtys). Na zebraniach pojawiły się kwestie, czy ta inwestycja nie jest zaproszeniem do wprowadzenia ruchu do miejscowości Złotkowo. Wójt odpowiedział, że w żaden sposób. Ideą była likwidacja obecnego skrzyżowania ul. Lipowej obciążonego wieloma ryzykami i przeniesienie tego o pewien wektor w kierunku południowym. Taka też jest idea bajpasów.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał o plany likwidacji skrzyżowania ul. Lipowej z ul. Obornicką. Wójt G. Wojtera odpowiedział, że już jest zlikwidowane. Wyjazd ul. Lipową jest wyprowadzony bajpasem na krzyżówkę.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał o stan rozliczenia zadania w całości i plany zakończenia? Wójt G. Wojtera odpowiedział, że inwestycja „I etap” jest rozliczona w 100%. Ogłoszony został przetarg, bo nie było zgody na aneks nr 4. Po którymś spotkaniu w Złotkowie pojawiła się zgoda/akceptacja mieszkańców i pani sołtys na bajpas. To był dobry moment, bo były korzystne ceny na rynku. Na to są zabezpieczone środki i lada moment będzie to rozliczone – jeszcze w roku 2025.

Radna J. Radzięda stwierdziła, że komisja już na obecnym posiedzeniu może zakończyć prowadzoną kontrolę, a zaproszenie pani J. Bogusz jest zbędne. Radna nie ma żadnych wątpliwości, że zadanie jest dobrze rozliczone w budżecie. Komisja już wie, że pieniądze na sygnalizację pojawiły się w wyniku zarządzeń wójta.

Ad. 7.

Przewodniczący J. Dudkiewicz omówił zapisy protokołu pokontrolnego i zasygnalizował, że kontrola spółki ZKP należała do przyjemnych. Współpraca z panem prezesem E. Miśko i pracownikami należała do rzeczowych i przejrzystych.

Członkowie komisji podpisali trzy egzemplarze dokumentu.

Ad. 8.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał przebieg kontroli spółki ZGK zakończonej protokołem pokontrolnym podpisanym 18.03.2025 roku. Do tego dokumentu odwołał się prezes ZGK w dniu

04.04.2025 roku. Oświadczenie przygotowane przez przewodniczącego jest efektem rozmów prezydium rady i mecenasa Kuligowskiego. Przewodniczący przypomniał 4 główne zastrzeżenia z dokumentu z 18.03.2025 roku i wskazał, że pan prezes odniósł się przede wszystkim do przymiotników użytych przez przewodniczącego komisji. Nie ma odniesień prezesa ZGK do zagadnień merytorycznych. Powstało więc oświadczenie komisji odwołujące się do bezpośrednich wątków przedstawionych przez prezesa ZGK. Przewodniczący odczytał ww. oświadczenie w sprawie rozpatrzenia odwołania od wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej i otworzył dyskusję w temacie.

Radna J. Radzięda oznajmiła, że biorąc pod uwagę, że nie podzielała stanowiska komisji rewizyjnej co do wniosków i zaleceń pokontrolnych zgadza się z odwołaniem prezesa ZGK M. Świerkowskiego. Jedynym powodem dla czego radna wstrzyma się na komisji i podczas sesji rady od głosowania będzie to, że jeżeli rada uzna odwołanie prezesa za zasadne, komisja będzie musiała wznowić kontrolę. Szkoda czasu prezesa Świerkowskiego na to, bo ma ważniejsze rzeczy niż użeranie się ponownie z tym samym tematem.

Radny R. Rozwadowski stwierdził, że „też uważam, że powinniśmy to przyjąć, żeby iść dalej, a wiemy, że spółka na pewno wywiąże się z tych zaleceń”.

Radna J. Radzięda dodała, że nie zgadza się ze stanowiskiem przedstawionym w oświadczeniu komisji rewizyjnej, że odwołanie prezesa ZGK jest bezzasadne. Jedynym powodem „nieuwalenia” tego oświadczenia jest niechęć radnej do ponawiania kontroli, bo to nic nowego nie wniesie.

Przewodniczący J. Dudkiewicz podkreślił, że rola prezesa Świerkowskiego w całej kontroli jest wyjątkowo pozytywna. Dochował staranności, żeby móc sprawę merytorycznie do końca wyjaśnić. Przewodniczący podziękował prezesowi za taką postawę.

Za przyjęciem oświadczenia i uzasadnienia głosowało dwóch członków komisji, jedna osoba wstrzymała się od oddania głosu.

Ad. 9.

Przewodniczący J. Dudkiewicz poprosił członków komisji nad zastanawianiem się nad planem pracy na rok 2026.

Radna J. Radzięda oznajmiła, że zastanawia się nad kontrolą sali gimnastycznej w SP2.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zasugerował, aby spróbować zająć się zmianą regulaminu do końca roku.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

Justyna Krawczyk

Przewodniczący:

Jarosław Dudkiewicz