

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Suchy Las
z dnia 06.10.2025 roku

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad posiedzenia komisji.
5. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń komisji.
6. Rozpoczęcie kontroli skrzyżowania z sygnalizacją świetlną na ul. Obornickiej w Złotkowie .
7. Dyskusja dotycząca projektu protokołu pokontrolnego – spółka gminna ZKP.
8. Wolne głosy i wnioski
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodniczący J. Dudkiewicz otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków, gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek posiedzenia został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 5.

Protokół z dnia 05.09.2025 roku został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 6.

Przewodniczący J. Dudkiewicz oznajmił, że materiał przekazany przez BI jest dość obszerny.

Radna S. Sawińska zapytała jak na ul. Obornickiej w Złotkowie pojawiły się światła? Dlaczego radni zostali wprowadzeni w błąd informacjami, że tam światła ma nie być?

Radna J. Radzięda zasugerowała, aby zacząć od tego co zostało wpisane do wniosku do Polskiego Ładu.

Z-ca wójta I. Ciok przedstawiła swoją wiedzę w omawianym temacie informując, że w pierwszym wniosku do Polskiego Ładu był element: sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu. *Przewodniczący poprosił o oddanie daty wniosku.* Decyzja ZRID obejmowała cały zakres inwestycji: część wschodnią i zachodnią łącznie ze skrzyżowaniem. W zakresie pierwszej umowy podstawowej sygnalizacji świetlnej nie było, przy czym sygnalizacja świetlna składa się z kilku elementów. Część pod asfaltem i część naziemna. Część, która znajdowała się pod asfaltem została umieszczona w zakresie podstawowym umownym zgodnie z Polskim Ładem po to, żeby potem nie likwidować, nie wracać do tematu i nie nacinać asfaltu po raz drugi. To co jest związane z budową naziemną nie było włączone w Polskim Ładzie. Część naziemna została sfinansowana z paragrafu związanego z oświetleniem. Decyzja ZRID (pozwolenie na budowę drogowe) obejmowała cały zakres infrastruktury i dotyczyła zarówno części, która już jest wybudowana jak i tej, które jest w tej chwili budowana łącznie z sygnalizacją, ponieważ była ona jednym z elementów stałej organizacji ruchu.

Radna J. Radzięda przypomniała, że sygnalizacja świetlna w przetargach dotyczących omawianego tematu była od samego początku. Po otrzymaniu dofinansowania z Polskiego Ładu doszło do umowy/ugody między wójtem, a radą mówiącej o tym, że rada zgadza się na zrobienie pierwszej części zakresu.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zakomunikował, że komisja stara się dociec jak to się stało, że rada nie asygnowała środków dla realizacji drugiej części – naziemnej i inwestycja dalej była realizowana.

Radna J. Radzięda przypomniała, że w zakresie jest jasno wpisane: wykonanie sygnalizacji świetlnej. Jedyną osobą z którą komisja powinna dziś dyskutować, z całym szacunkiem dla pani kierownik BI i pani z-cy wójta I. Ciok, jest pan wójt. Radna ma wątpliwość co do potrzeby gromadzenia kolejnych dokumentów z BI, bo chodzi przede wszystkim o proces decyzyjny wójta.

Z-ca wójta I. Ciok zwróciła uwagę na zapisy postępowania przetargowego: jeżeli pierwszy wniosek do Polskiego Ładu był razem z sygnalizacją świetlną, to zamówienia publiczne też musiały tak wpisać taki zakres. Pani wójt podkreśliła, że pierwszy wniosek na pewno zawierał sygnalizację świetlną.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał, że toczyła się duża dyskusja społeczna na temat sygnalizacji w rejonie skrzyżowania. Wielu mieszkańców nie chciało mieć tam sygnalizacji. Odbływały się spotkania i mieszkańcy usłyszeli taką deklarację, że jeżeli nie będzie woli rady, to sygnalizacja nie powstanie. Nagle sygnalizacja powstaje. Komisja chce dociec do tego w jakim trybie ta sygnalizacja powstała.

Radna J. Radzięda zaznaczyła, że komisja potrzebuje wniosek do Polskiego Ładu, protokół z sesji z października i listopada 2022 roku, protokoły z zebrania sołeckich i korespondencję w sprawie zgód i decyzji na realizację zadania.

Z-ca wójta I. Ciok przypomniała, że na życzenie mieszkańców Złotkowa i radnych powstała analiza na temat zasadności powstania sygnalizacji. Zgodnie z tą analizą sygnalizacja świetlna powinna powstać.

Radna S. Sawińska zaznaczyła, że w Złotkowie mieszka wielu drogowców i z wieloma sprawa była konsultowana i radna odnosi wrażenie, że analiza była dyktowana pod to, co urząd potrzebuje, a nie to czego oczekiwali mieszkańcy.

Z-ca wójta I. Ciok odpowiedziała, że analiza nie była sporządzona pod to, czego oczekiwali mieszkańcy, a sporządzona została przez drogowca, który ma uprawnienia. Osoba ta pierwszy raz pracowała z urzędem i to było celowe działanie – aby osoba jeszcze z urzędem nie współpracowała.

BI D. Stefaniak poinformowała, że należy pamiętać o tym, że każdy projekt organizacji ruchu w zakres którego wchodzi sygnalizacja świetlna, to zarządzający ruchem, czyli starosta narzuca i decyduje o sygnalizacji w projekcie zatwierdzenia stałej organizacji ruchu. Jeżeli starosta uznałby,

że sygnalizacja nie jest potrzebna, to by ją usunął. Urząd musi patrzeć na organ wyższy, który zarządza ruchem i decyduje o organizacji ruchu.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał, czy skoro pierwsza decyzja na budowę infrastruktury w obrębie Złotkowa została wydana 19.07.2011 roku, to czy ta infrastruktura była budowana też pod jakąś wizję infrastruktury drogowej?

BI D. Stefaniak poinformowała, że na to pytanie ona i z-ca wójta I. Ciok nie są w stanie odpowiedzieć.

Przewodniczący J. Dudkiewicz oznajmił, że „decyzja administracyjna pozwolenia na budowę jest końcówką procedury uzyskiwania pozwolenia na podstawie tworzonego projektu budowlanego. Pytanie brzmi: czy w koncepcji tego projektu budowlanego będącego integralną częścią tej decyzji (3936/11) są te rozwiązania koncepcyjne przyjęte już tutaj”? Czy to już wtedy było przemyślane i takie były wizje, czy jednak nie ma to związku ze sprawą?

Z-ca wójta I. Ciok zapytała jakie znaczenie w aspekcie sygnalizacji świetlnej (przedmiot kontroli komisji) ma to, czy rozwiązania z 2011 roku zostały lub nie zostały zawarte w pozwoleniu na budowę ZRID z 2022 roku?

Radna J. Radzięda dodała, że może jeśli komisja w końcu ustali co jest przedmiotem jej kontroli, to będzie komisji łatwiej i nie będzie wracać do czasów prehistorycznych.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał dlaczego komisja prosząc o materiały, do komisji dotarły materiały dużo wcześniejsze?

Z-ca wójta I. Ciok odpowiedziała, że skoro pan przewodniczący przysyła nieprecyzyjną prośbę, to dostaje wszystkie materiały, które udało się zdobyć pani kierownik BI nie znając sytuacji. Skoro teraz na komisji uznano, że rozmowy dotyczą wyłącznie czasu od decyzji ZRID, to dotyczy to wyłącznie dokumentów od 2022 roku.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zgodził się z podanymi ustaleniami i powtórzył to, co zostało skierowane do urzędu oraz dodał, że nie pytał o inwestycje z 2011 roku.

Przewodniczący odczytał prośbę skierowaną do BI.

Z-ca wójta I. Ciok oznajmiła, że najwyraźniej pani kierownik BI nie zrozumiała.

Podczas ustalania kolejnego terminu komisji radna J. Radzięda oznajmiła, że jeżeli kolejne posiedzenie będzie wnosilo, tyle co obecne, to jej szkoda czasu pracy. W obecnym posiedzeniu komisji radna nie widzi sensu i nie ma czasu na takie kolejne spotkania.

Na kolejne posiedzenie zostanie zaproszony wójt G. Wojtera.

Ad. 7.

Członkowie komisji omówili projekt protokołu pokontrolnego w spółce gminnej ZKP.

Radna S. Sawińska zaznaczyła, że kierunek przekształcenia całego taboru na elektryczny jest bez sensu, bo to jest nieopłacalne. Radna J. Radzięda dodała, że dyrektywy unijne są jasne i nie wymienienie części taboru będzie wiązało się z karami. Istnieje konieczność dostosowania.

Radna S. Sawińska podziękowała przewodniczącemu za napisanie projektu protokołu.

Ad. 8.

Radna S. Sawińska wracając do tematu omawianego w p. 6 oznajmiła, że będzie ciężko uzyskać jakiegokolwiek normalne informacje. Radna J. Radzięda dodała, że członkowie komisji nie dowiedzą

się niczego więcej, co padło na sesjach rady. Skąd w budżecie znalazły się pieniądze na to, na co nie chciała dać rada gminy?

Radna S. Sawińska poinformowała, że najbardziej zdenerwowało ją to, że wójt cały czas chciał pieniądze na światła (700 tys. zł), potem poinformował, że zrealizował to z oświetlenia, a to w SIWZ jest. Teraz okazuje się, że to nie jest to, tylko część podziemna.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przyznał, że poznanie materii sprawy i problemu wymaga wiedzy budowlanca, który zapoznałby się z dokumentami przetargowymi i projektowymi. Komisja chce sprawdzić tryb finansowania. Radna S. Sawińska dodała pytanie: dlaczego pomimo braku akceptacji rady wójt wykonał inwestycję?

Radna J. Radzięda odpowiedziała, że jej zdaniem rada wówczas popełniła błąd bojąc się usunięcia finansowania z Polskiego Ładu z budżetu. Część radnych liczyła, że dżentelmeńska umowa z wójtem na jeden zakres oznacza tylko jeden zakres, ale wprowadzone zostało całe zadanie po to, żeby nie stracić pieniędzy z Polskiego Ładu. Zdaniem radnej to, że cała inwestycja się odbyła, to w całości jest winą rady. Skoro rada wprowadziła całe zadanie, to wójt je zrealizował. O etapach mogła być mowa, ale to sformułowanie nie pojawiło się nigdy ani w budżecie ani w WPF. W przetargu od samego początku była sygnalizacja świetlna. Przetarg jest z sierpnia. Pieniądze z Polskiego Ładu dotarły później. Skoro urząd ogłosił przetarg z sygnalizacją świetlną, to musiałby go unieważnić i ogłosić nowy z wyraźnym wykasowaniem sygnalizacji z SIWZ.

Przewodniczący J. Dudkiewicz poinformował, że z datą 05.12.2025 roku członkowie komisji będą musieli sporządzić plan pracy komisji na rok 2026.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

Justyna Krawczyk

Przewodniczący:

Jarosław Dudkiewicz